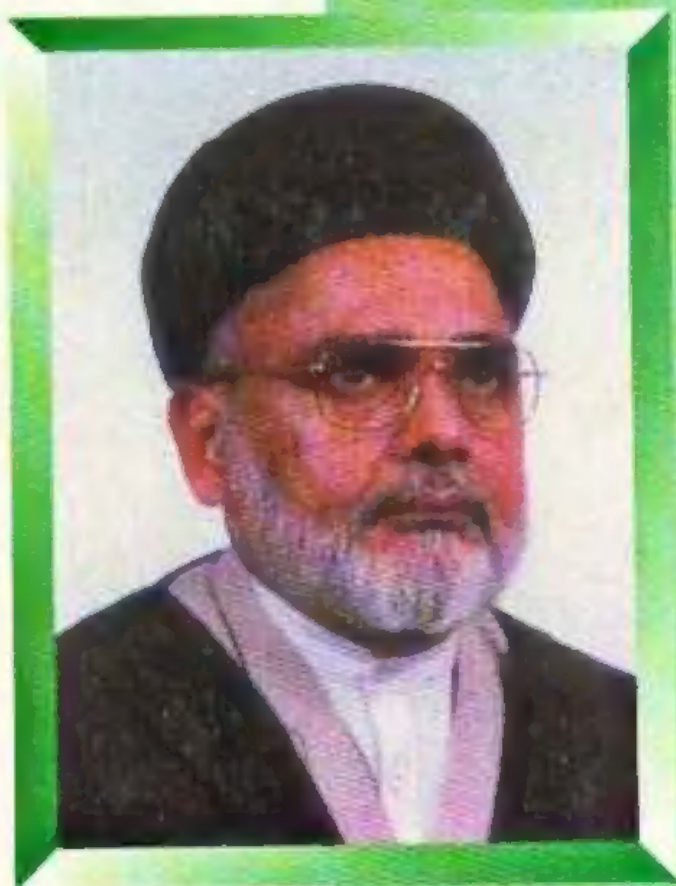


فدک



علامہ السید فیضانِ حمید ربّوادی طائرہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محمد بن عبد الله

مولائے کائنات

یوالائمہ حضرت امام علی ابن ابی طالب علیہ السلام

کی مناجاتوں میں سے ایک مناجات

إِنِّى كُفِّى بِى عِزًّا أَنْ أَلُوْنَ لَكَ عَبْدًا أَوْ كُفِّى
بِى فَخْرًا أَنْ أَكُوْنَ لِيْ رَبًّا أَنْتَ كَمَا أَحِبُّ
فَأَجْعَلْنِى كَمَا تُحِبُّ

میرے اللہ میری عزت کے لئے یہی کافی ہے کہ میں تیرا بندہ ہوں
اور میرے فخر کے لئے یہی کافی ہے کہ تو میرا پروردگار ہے۔ تو ویسا ہی
ہے جیسا میں چاہتا ہوں، پس تو مجھ کو ویسا بنا لے جیسا تو چاہتا ہے۔

اشتراک:



IDAARA-E-TARVEEJ-E-SOAZKHWANI
ادارہ ترویج سوز خوانی

Post Box No. 10979, Karachi-74700



فدک

تاریخ کی روشنی میں

علامہ السید فیضان کحیدر جواد بنی اعلیٰ اللہ تعالیٰ

عصمہ پبلیکیشنز

پی۔ او بکس نمبر 18168 کراچی 74700 پاکستان

پیش لفظ

دوسرے کے خدمات کا بھی اظہار ہو سکے اور اس کے لیے کچھ اقتصادی فوائد بھی حاصل ہو سکیں بنا بریں میں نے نہایت قلیل مدت میں اس ترجمہ کو ختم کر دیا۔ اہل ادب و عربیت سے گزارش ہے کہ وہ سماعت و اشتہارات پر زیادہ توجہ نہ فرمائیں گے۔ اس لیے کہ ترجمہ بطور نقص کلام پیش کیا گیا ہے خداوند عالم سے بھی التجا ہے کہ اس حقیر مدد کو قبول فرمائے اور اس خدمت پر مؤلف محترم کو اجر و اجر عطا فرمائے اور مومنین کرام کو اس کے صحیح مطالعہ کی توفیق دے۔

عزیزان گرامی۔ ایک عرصے سے دل میں یہ تنازعہ تھا کہ کوئی ایسی کتاب عالم اسلامی کے سامنے پیش کی جائے کہ جو اپنے موضوع میں فی الجملہ ندرت اور مضامین میں ایک گونہ ندرت رکھتی ہو۔ اس سلسلے میں میں نے ایک کتاب نظام اسلام کے نام سے تالیف بھی کی لیکن اس کے اوراق ناتمام و غیر مرتب ہی تھے کہ خوبی قسمت نے آیتہ اللہ حجۃ الاسلام فیلسوف الشرق السید محمد باقر العدر سے شرف تلمذ حاصل کرنے کا موقع دیا۔ استاد محترم کی ذات ان حضرات کے لیے قطعاً قابل تعارف نہیں ہے جو حوزہ علمیہ نجف اشرف کے افاضل طہ فقیہ رکھتے ہیں یا جو عصر حاضر کی علمی کتب کا برابر مطالعہ کرتے رہتے ہیں۔ استاد عظام کی ایک کتاب بنام "فلسفتنا" منظر شہود پر آپس کی ہے خیال یہ تھا کہ اس کا ترجمہ پیش کرنا۔ لیکن کتاب کی ضخامت اور مضامین کی وقت اس کی تمام افادیت سے مانع تھی اس لیے اس کتاب "فدک" کا ترجمہ نذر حاضرین کرنا پڑا۔ اس کتاب کے ترجمہ کا سبب یہ ہوا کہ چارے برابر محترم جناب السید غلام سلطین صاحب ایم۔ کام نے بڑی شدت کے ساتھ اصرار کیا کہ کتاب کی افادیت کو عام ہونا چاہیے۔ اس کے علاوہ انھوں نے یہ بھی فرمایا کہ اس کتاب کو دوسرے ائمہ دین کرام کی طرف سے شائع کیا جائے جس سے

والسلام علی من اتبع الهدی

السید ذیشان حیدر رضوی

انکراوی

فہرست مضامین

۱۔ انقلابی مناظر

انقلاب کی ہم نفس زیر اہمیں
حالات کی تبدیلی اور خود کی چشتگی
انقلابی طاقتیں ایک متحدہ اس طا
راہ انقلاب

فاطمی مظاہرہ کے شرکاء
ایک منظر اور اس کا پس منظر
ایک کلر آئینہ و آلام انقلاب نے
متعلق

۲۔ فدک

فدک تاریخ اسلامی کے ابتدائی
دور میں۔

فدک محمد امیر المومنین میں۔

فدک اور حکومتوں کی عالمی سیاست

فدک کی مادی اہمیت اور اس کے

دلائل۔

۳۔ تاریخ انقلاب

تاریخی بحث کے قوانین و قواعد
صد اسلام کی حکمت اور جواز
تفسیر

فدک کی کتاب فائزہ و فاطمہ

اور ہم

طرفین کے موقف کی اسلامی تحلیل

انقلاب کا سیاسی رنگ

حکومت میں جماعتی رنگ آمیزی

حزب حاکم کی نقد آں عزم کے ساتھ

فدک میں موقف خلیفہ اور طرز مخالفت

آل عزم

امام کا حزب حاکم سے عظیم مقابلہ

امام کا سکوت اور اعلانیہ سے

احتجاج ذکر کرنے کے اسباب

مطالبہ فدک سیاست طوی کا
اعلیٰ ترین کارنامہ ہے۔

فاطمی مقابلہ کے مناظر

فاطمہ کی ہمایاں اور کامیابی

۴۔ اقتباسات

حکومت متغیر روحانی منازل میں

فاطمی سوانح نامہ و اخیار کے درمیان

شہادت اخلاص اور قرآن کے معیاد

۵۔

اعلان فاطمی سیاست وقت کے متعلق

تصریح صدقہ فطرت البرکات اور
فدک کی جگہ کے متعلق

۵۔ مقدمہ فدک

خلیفہ اپنی قوم میں

ہدایت و کثرت اور موافقت خلیفہ

نہایت خلیفہ اور عاری تنقید

خلیفہ کیا چاہتا ہے؟

خلیفہ سے تصفیہ طلب

خلیفہ کی جرح دوسرے مرکز پر

۱۔ انقلابی مناظر

انقلاب کی مہم نفس زہرا میں

ایک مختصر اس عالم میں کھڑی ہوئی ہے کہ اس کو حالات کا پورا یقین ہے اور سختی موقف اس کے بڑے صبر و تحملی خوف و درشت سے چھلکا نہیں سکتی۔ اور اس کے حقیقی خیالات میں کسی قسم کا تردد پیدا نہیں ہو سکتا۔ اور قن ودا اضطراب کے انکسار اس کے راہ و مقصد میں حائل نہیں ہو سکتے۔ اس لیے کہ یہ مختصر استعداد کامل اور ثابت قدم کی اس بلندی پر ہے جو اس کو ہر سخت اقدام اور فحاشی اسلوب پر جرأت و طاقت ہے مختصر نے اس راستہ کو اختیار کیا ہے جس پر چلنا ایک عورت کے لیے انتہائی دشوار ہے۔ اس لیے کہ عورت کی طبیعت ضعیف ہوتی ہے اور موقف انتہائی شدائد و مصائب کا حامل ہے جو ایک ادبی جرأت اور بیانی لکھ کا طالب ہے۔ اور ایک ایسی وحدت چاہتا ہے جس سے انقلابی مفہیم انقلاب میں ڈھال دیے جائیں اور حالات حاضرہ کی ایسی تنقید کی جائے کہ جس میں حیات کے مفہیم اور دوام کے خطوط نمایاں ہو جائیں تاکہ ہر حرف ایک مستقل سپاہی اور ہر کلمہ تلخ حقیقہ کی صیغہ مند بن جائے لیکن ان تمام امور کے باوجود ایمان اور راجحی میں اقدامات کا جذبہ عورت کے کمزور نفس میں

طبیعت کے خلاف تو نہیں پیدا کر رہا ہے۔ اور سخت طبیعت میں ایسی طاقت ایجاد کر رہا ہے کہ جس کو کوئی ضعیف و تردد روک نہیں سکتا۔

اسی لیے مختصر نے اس راستہ کو اختیار کیا جو اس کی طبیعت کے موافق اور حق کی اعانت و نصرت پر کمر بستہ شخصیت کے مناسب ہو۔ اس مختصر کے ساتھ اس کے اقربا و اقوام کی کچھ عورتیں اور بھی تھیں۔ جس طرح پچھلے دور کے فلسفہ کہ ان کو یکجا کرنے والا کوئی نہ تھا۔ لیکن سب اس جذبہ و دفاع اور انتفاک میں برابر تھیں اس جماعت کی قائد وہ تمام کلمات اپنے ذہن میں لاد چکی ہے کہ جنہیں عدالت میں پیش کرنا ہے۔ اور وہ یہ تصور وقت قلب و سکون دل میں برابر اضافہ کر رہا ہے۔ حق کی طاقت اس کے دل میں بڑھتی جا رہی ہے اور ایلوں کی جنگی اور چھٹنے ہوئے حقوق سے دفاع کے جذبات اور سختی موقف سے مقابلہ کے لیے عزائم میں زیادتی پیدا ہوتی جا رہی ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس عورت نے اس سخت وقت میں اپنے مولا کا دل حمایت لے لیا ہے تاکہ ان سخت حالات کا مقابلہ کرے اور ان سخت مصائب کا سامنا کرے کہ جن سے پہاڑ ٹوٹتے ہو جائیں اور سخت چٹانوں میں زلزلہ پیدا ہو جائے۔

اس بولناک موقف میں یہ مجاہد مختصر اس شان سے کھڑی ہے کہ جن دنوں اور وہ کے بادل اس کے سر پر سایہ نغمہ ہیں۔ اس کے جسم اطہر کا رنگ متغیر چہرہ و چہرے کے آثار نمودار دل بخوش قلب ہے چین، جسم ٹھنڈا، اعضاء و احوال ضعیف ہو چکے ہیں۔ لیکن نفس مطہر میں گہرے انکار کی خوش رنگی اور اطمینان قلب کی زیادتی ہے۔ یہ تمام باتیں اس لیے نہیں ہیں کہ اس مختصر کو کسی نام کی امید ہے یا کسی

اچھے نتیجے کی توقع ہے۔ بلکہ یہ توانیت تو اپنے انکار کی پسندیدگی اور انقلاب کی مسترت سے ہے۔ اور یہ اطمینان اپنے مقصد کی کامیابی کی امید سے ہے۔ نہ اس انداز کی کامیابی جسے دنیا بھتی ہے بلکہ دوسرے رنگ کی۔ اس لیے کہ یہاں اوقات ایسا ہوتا ہے کہ وقتی شکست بڑی کامیابی کا مقدم بن جاتی ہے جیسا کہ تھوہہ چانچہ آج ساری آنت اس مقصد میں انقلاب کی تعریف کر رہی ہے۔ بلکہ اس حذر کے ثبات و شہادت سے قوت قلب کے دس حاصل کر رہی ہے۔ اسی عالم میں عورت کا نفس اپنے باطنی کی طرف متوجہ ہو جاتا ہے۔ وہ وقت حب سعادت کی برہن اس کی زندگی سے کھیل رہی تھیں۔ وہ وقت جب اس کا باپ زندہ تھا اور اس کا گھر قدیمی حکومت کا مرکز اور مستقل شرانوں کا ستون حکم بنا ہوا تھا۔

شاید انھیں انکار میں وہ نظر بھی سامنے آ گیا ہو جب اس کا باپ اسے اپنے پیٹے سے لگائے ہوئے عاقلانہ محبتوں سے اس کی تربیت کر رہا تھا۔ اور اس کے مقدس لبوں کے دوسرے رہا تھا جو کہ مسیح دشام اس کی روحانی غذا تھی۔ پھر خیال پٹا اور یہ نظر آیا کہ اب نماز دوسرا ہو چکا ہے۔ اب وہ گھر کے جو قالوس نور و عدت اور حریت تھا جس کی شہا میں عرش سے پاتیں کر رہی تھیں چند ساعتوں کے درمیان گھرا ہوا ہے۔ اور اس کا وہاں ہم ہو کر اسلام کی دعوتی عظیم شخصیت ہے جو باب علم بقی قدر نفس رسول اور باطن رسالت ہے جس کی ابتداء ابتدائے رسالت سے متحد تھی۔ جو ابتداء میں رسول کا نامرا رہا تھا مگر اس کی امیدوں کی آماجگ تھا خلافت رسول سے محروم ہو جاتا ہے۔ اور اس

کی وہ فضیلتیں جن کے زمین و آسمان شاہد ہیں ناقابل توہر بنادی جاتی ہیں۔ اور اس کے وہ اسلامی کا نلے جن میں وہ فرو تھا وہم اعتبار سے ماضی کر دیے جاتے ہیں۔ ان بعض ملازمین کی بنا پر جو اس وقت کی اصطلاح میں ڈھالے گئے تھے۔

اس وقت جتنا صحبت کے مقصد میں تھا اس نے گرہ کیا۔ نہ وہ گرہ جو چہرے سے نمایاں ہو جاتے اور ماضی سے جس کا اعلاہ کر لیا جاتے بلکہ وہ دل کے شعلے نفس کا اضطراب قلب کی گہرائی میں حسرتوں کی فراوانی اور تجویز چشم مقدس سے ٹپکتے ہوئے دکھ آتے تھے۔

ابھی کہ دیر نہ گزری تھی کہ یہ مقدمہ اپنی بھولیل کو لیے ہوئے بھڑکے شعلے کی طرح میدان جہاد تک پہنچی اور ایسا قیام کیا جو تاریخ میں دعویٰ حیثیت اختیار کر گیا۔ وہ جہاد کیا جس میں عورت کی ہلہ اسکاں قوتیں صرف کر دیں اور قریب تھا کہ وہ انداز کا جہاد خلافت وقت کو تباہ و برباد کرے۔ اگر وقت کی شدت اور مصائب کی فراوانی حائل نہ ہو جاتی۔

(یہ مقدمہ بھی) فاطمہ زہرا صدیقہ کبریٰ بنت رسول رحمان نبوت شال صحبت شاعر نور و عدت اور مسلمانوں میں رسول کی امانت جو کہ مسجد کی طرف اس عالم میں تشریف لے جا رہی ہیں کہ اپنے ہاتھوں سے ایسا باپ کھو چکی ہیں کہ بتاریخ انسانیت میں محبت و شفقت اور برکت کے اعتبار سے بے مثل و بے نظیر تھا۔ یہ حادثہ دوسرے کہ جس سے انسان یا تو تقویٰ موت کھینے پر آمادہ ہو جائے یا پھر موت اس کو انتہائی خوشگوار شیریں اور بہتر نظر آنے لگے۔ یہ بھی فاطمہ زہرا کے آس وقت کے حالات جب ان کے باپ نے اس دنیا سے رحلت کی اور جہاد رحلت الیہ

حالات کی تلخی اور شعور کی نچستگی

حوادث انھیں سختیوں تک محدود نہ رہے۔ بلکہ فاطمہ کو ایک دوسرے حادثہ کا بھی سامنا کرنا پڑا جس کی تاثیر نفس ظاہر میں با اختیار عزت و المومعیت و لذت پہلے حادثہ سے قطعاً مہتمم تھی۔ اور وہ یہ کہ خاندان رسالت کی قدیمی شرافت جو ان کے پاس با بذلے تاریخ سے قوی سلب کر لی گئی۔ یعنی سیادت امت اور زعامت ملت کا حق علی سے چھین لیا گیا۔ - نشان قدرت یہ تھا کہ آل محمد امت رسول کے ولی ہوں اس لیے کہ یہ اجزاء رسالت و نبوت ہیں۔ لیکن انھوں نے اس کے خلاف ریاست کا وضع مؤثر کیا اور منصب حکومت کو آل رسول سے چھین کر اپنے خود ساختہ اُمراء و رؤساء کے حوالہ کر دیا۔ یہ وہ مصائب تھے کہ جن کی وجہ سے فاطمہ اپنی قدیم شرافتوں اور ابدی ریاستوں سے محروم ہو گئیں اور اس وقت ان کے مرکز آلام و آزار ان نفس نے انھیں اس اقدام پر آمادہ کیا۔

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ اگر فاطمہ مبیا کوئی دوسرا انسان اس طرح اس قسم کے مجاہدات اور شجاعتوں کا مظاہرہ کرنا چاہتا تو حکومت کا قربین کر رہ جاتا۔ اس لیے کہ حالات اتنے ناگفتہ بہ ہو گئے تھے کہ اشد اہل پر عقاب گفتگو پر حساب اور افعال پر عقاب جو رہا تھا۔ بجلاس کی جہاں تھی کہ اس عالم میں حکومت کے احکام کی خلاف ورزی کرنا۔ پھر وہ احکام جن پر حکومت کی بنیاد اور اس کی اساس قائم ہو۔ ہاں

اگر مجاہدہ بہت رسولؐ، بلکہ النبیؐ آخرت ہاں رسالت ہو تو بلا شک وہ خطرہ نکلتی ہے نہ کسی مادی طاقت کی بنا پر بلکہ اپنی انھیں شرافتوں کی بنا پر اور اس لحاظ سے کہ صورت کے ساتھ احکام حکومت میں مراعات کی جاتی ہے۔

انقلابی طاقتیں

ایک مرتبہ فاطمہ اپنے پلکیزہ خیالات کے ساتھ ماضی کی طرف متوجہ ہوئی ہیں اور باپ کا وہ زمانہ یاد کرتی ہیں جو کہ ان کے انتقال کے بعد فاطمہ کے ذہن میں بطور یادگار محفوظ رہ گیا ہے۔ جو ہر وقت فاطمہ کے نفس میں ایک نیا شعور اور نازہ احساس پیدا کر رہا ہے۔ جس سے فاطمہ ہر وقت ایک نئی مسرت و لذت حاصل کرتی ہیں۔ فاطمہ اگرچہ ہذا شب کے اعتبار سے باپ سے دور ہو گئی ہیں لیکن خیالات و احکام کی وجہ سے باپ کے زمانہ سے ہمیشہ متحد ہیں۔

اب فاطمہ کے پہلو میں قوت کا سرچشمہ ہے جو خشک نہیں ہو سکتا۔ انقلابی طاقتیں ہیں جو کم نہیں ہو سکتیں۔ نبوت محمدؐ کی شمعیں ہیں جو راہ نانی کر رہی ہیں۔

جب فاطمہ نے دل میں انقلاب کی ٹھان لی اور ایک مرتبہ اپنے احساسات کا سہارا لے کر ماضی کی طرف متوجہ ہوئیں تاکہ اس سخت وقت میں اپنے باپ کے تذکروں سے مدد حاصل کریں تو ایک مرتبہ فاطمہ نے زبان حال سے آواز دی۔

ایک نظر اس طرف اے صورت سعادت! فاطمہ تجھے چھٹ کر ایسی مٹو میں مبتلا ہو گئی تھی کہ جو ناقابل برداشت ہے۔

”اے عزیز ترین محبوب ترین روح! مجھے باتیں کہہ دو اپنے فدا پسند کا
فیضان کر بیسے کہ تو سابقاً کیا کرتی تھی۔“

”اے پند پرور گور! اگر آپ کو میری باتیں اچھی معلوم ہوں تو میں آپ سے
باتیں کروں۔ میں اپنے غمخوار کو براگندہ کرنا چاہتی ہوں۔ جیسا کہ آپ کے
سامنے کیا کرتی تھی، میں آپ کو تانا چاہتی ہوں کہ آپ کا سایہ رحمت جو مجھے آتش دنیا
سے بچاتا تھا اب باقی نہیں۔“

”اے بابا! آپ کے بعد وہ مصائب گھومے
کہ اگر آپ موجود ہوتے تو شاید اُن مصائب پہ نہ پڑتے۔“

”اے امی کے تذکرہ! مجھ سے ملنے اپنی باتیں دہراؤ تاکہ میں اُن سے
ایک جگہ کی بنیاد رکھوں۔ ایسی جگہ کہ جس میں کوئی سستی آنے نہ پائے۔ اُن
لوگوں کے خلاف جو از خود یا بخلاف مشیرِ باپ کے منبر پر فائز ہو گئے ہیں
اور حقوقِ آلِ عمر کا خیال نہیں کرتے بلکہ بیتِ عصمت کو تباہ کرنے پر آمادہ ہیں۔
مجھے میرے باپ کی جگہیں یاد دلاؤ۔ کیا میرے باپ مجھ سے بیان نہیں کرتے
تھے کہ میرا بھائی میدانِ کامرود چلاو کا سا بی تاہم سامنیوں سے بڑا ایسے
سخت وقت میں جب سب میدان چھوڑ کر چلے جاتیں ثابت قدم رہنے والا ہے
اے مامی حبیب کیا اس کے بعد ممکن ہے کہ میں دیکھوں کہ علیؑ زیرِ منبر ہوں اور
اب بکر بالا نہ شمر۔ لا واللہ“

مجھے بتاؤ اے میرے باپ کے زمانے! کیا اب جو بکروہی نہیں ہے جس

پرسودہ برأت کی تبلیغ کے سلسلے میں وحی الہی نے اعلان کیا تھا۔ کیا اس کا مطلب
یہ نہیں ہے کہ علیؑ ہی وہ اسلامی نمائندہ ہے کہ جس پر ہر اسلامی جم میں اعتماد
ہونا چاہیے۔“

مجھے باقاعدہ وہ زمانہ یاد ہے جب میرے باپ جنگ کے لیے تشریف
لے گئے تھے اور علیؑ کو اپنا نائب بنا دیا تھا تو لوگوں نے اس پر بڑی بڑی باتیں
کیں لیکن علیؑ مثلِ کوہِ ثبات قدم رہے اور آپ نے کوئی توجہ نہ کی۔ میں نے چاہا کہ
علیؑ پیو میرے اس کی شکایت کریں یہاں تک کہ انہوں نے رسولؐ سے جا کر بیان
کیا اور اس حالت میں پلٹے کہ اُن کے چہرے سے آثارِ مسرت نمودار تھے۔ اور
کمالِ مسرت سے میرے پاس آکر ایک آسانی بشارت دی اور بیان کیا کہ رسولؐ
نے استقبالِ عظیم کے بعد مجھے بمنزلہِ بادشاہ قرار دیا۔ اے زمانے! بادشاہِ مومنی
تو شریکِ حکومت اور امامت امت ہوں لیکن بادشاہِ مومنانِ مخلص سے محروم
کہا دیا جائے یہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔

اب تعزیراتِ فاطمہؑ بکرا گئے۔ یہی وہ انقلاب ہے جس کی خبر قرآن
نے دی ہے۔ اے اصحابِ محمد! رسولؐ کے بعد دینِ جاہلیت کی طرف پلٹ نہ جانا۔
یقیناً یہی وہ لوگ ہیں جو دین سے پلٹ گئے۔ ان پر جاہلی منطق نے غلبہ کر لیا ہے۔
اسی لیے سفید میں ایک فرقہ نے اپنی کثرت و عزت کو پیش کیا اور دوسرے غلامی

”جب خبرِ شہادتِ صحیح بخاری و مسلم و نصاب نسائی و مشکک حاکم و جامع ترمذی و

قرابت کو۔ اور قرآن و سنت کو درجہ اعتبار سے ملاحظہ کر دیا گیا۔ پھر آواز دی اے
 وائیں محمد! کہ جو میری رگ شپہ میں خون کی طرح دھڑ رہے ہیں یہ وہی عرب ہے کہ میں
 نے تم میں تجھ پر ہجوم کیا۔ اور آج ہم اہلبیت کے حواذہ پر آگ آگ جلا رہا ہے۔
 اے روئے مہدی! جہاد اسلامی کا وہ دس آپ نے مجھے دیا ہے جو ناقابل
 فراموش ہے۔ آپ نے بلیا کے شاذ بہ شاذ جہاد کیا میں بھی آپ کے نقش قدم پر چلا
 لینگا! لینگا! اے مادر گرامی میرے دل کی گراہیں میں آپ کی آوازیں ہیں جو
 مجھے حکام وقت کے مقابلہ پر آمادہ کر رہی ہیں۔

مادر گرامی! میں مغرب البربر سے جا کر کہوں گی کہ تو نے بابا پرہیزان
 باندھا ہے۔ میں تو دنیا سے چلی جاؤں گی لیکن قیامت میں تجھ سے ملاقات کروں
 گی اس عالم میں کہ حاکم اللہ ہو گا۔ رئیس زمین میرا پ ہو گا اور موقوف قیامت کا ہو گا
 میں چاہتی ہوں کہ مسلمانوں کو ان کے انجام سے آگاہ کر دوں۔ اور انھیں وہ سیاق و سباق
 دکھا دوں جو کہ انھوں نے اپنے ہاتھوں تاریخ بنایا ہے۔ میری کتاب ہے کہ میں ان سے
 کہوں کہ تم نے خلافت کو دودھ کی خاطر حاصل بنایا ہے لیکن مغرب یہ دودھ خون
 کی شکل اختیار کر لے گا۔ اس میں اہل باطل گھلے میں رہیں گے اور سائین کے
 نقش قدم پر چلنے والے پہچان لیں گے کہ ان کی بنیاد کسی تھی۔

فاطمہ میدان عمل کی طرف چلیں اس عالم میں کہ ان کے دل میں بھی
 قوانین ملوی شہادتِ خدیجہ کی روحانیت اور امت کی شفقت اور ہدایت کا
 جذبہ تھا۔

راہ انقلاب

کئی عورتی بات ہے کہ وہ راہ جو فاطمہ زہرا نے انقلاب کے لیے طے
 کی کہ طرانی نہ تھی۔ اس لیے کہ جس گھر سے انقلابی شرارے اٹھے تھے وہ علی
 کا گھر تھا جس کو اصطلاح رسول میں بیت النبوة کہا جاتا تھا۔ اور یہ گھر مسجد کے
 ہمسایہ میں تھا۔ اس طرح کہ مسجد اور گھر کے درمیان ایک دیوار سے زائد کا فاصلہ نہ تھا۔
 اس مقام پر دو احتمال ہیں۔ یا فاطمہ اس حواذہ سے داخل ہوئیں جو مسجد کے اندر
 تھا یا پھر صدر دروازے سے۔ اگرچہ یہ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ شہزادی صدر دروازہ
 سے آتی ہوں جیسا کہ میان تاریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ اس لیے کہ خصوصی دروازہ سے
 آنے میں مسجد سے اب تک جانے کی دیر نہ لگتی تھی چلنے کی ضرورت تھی۔ حالانکہ
 راوی فاطمہ کی رفیقہ کی توصیف کرتا ہے کہ پیغمبر اسلام کی رفتار سے وہ اسی مختلف
 دھڑکی۔ اگر یہ کہا جائے کہ یہ توصیف اس حال کی ہے جو ابوبکر تک پہنچنے میں
 دیکھی تھی۔ تو خلافِ عربیت ہو گا۔ اس لیے کہ مسجد میں قدم رکھنا ہی ابوبکر کے سامنے
 جانے کے مترادف ہے۔ بہر حال قرآن سے اظہار ہوتا ہے کہ فاطمہ صدر دروازہ
 داخل ہوئیں۔

فاطمی مظاہرہ کے شرکاء

روایت بتلاتی ہے کہ فاطمہ کے ساتھ کچھ ہم قوم و قرابت جو تھے
 بھی تھے۔ اس اجتماع اور صدر دروازے سے جانے کا قصد صرف ایک تھا۔

وہ لوگوں کو متوجہ کرنا۔ اور ان کے التفات کو اس امر کی طرف مبذول کرنا کہ وہ مسجد میں جمع ہو کر یہ دیکھیں کہ فاطمہ کا مقصد کیا ہے اور نیت رسول کیا کرنا چاہتی ہے۔ تاکہ طرفین کے درمیان مقدمہ علی الاعلان ہو۔ اور دنیا حق و باطل میں بکسانی امتیاز پیدا کر سکے۔

ایک منظر اور اس کا پس منظر

روایت نے یہ بتایا کہ فاطمہ پیغمبر کی رفتار سے مسجد میں تشریف لائیں۔ ضرورت اس بات کی ہے کہ اس خلفہ کو واضح کیا جائے۔ اس میں ایک احتمال قوی ہے کہ یہ فاطمہ کی حالت رہی ہو اس لیے کہ یہ بیٹی جملہ افعال و اقوال میں باپ سے مشابہ تھی اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ فاطمہ نے قصد ایہ رفتار اختیار کیا ہو اور یہ جاہل ہو کہ عوام کے خیالات اور ہنود کے احساسات کا رخ اخصی قریب کی طرف مڑ دیں تاکہ اس دور کو یاد کریں جب اسی حضور کے باپ کے سلسلہ رحمت میں بہن کی زندگی بسر کر رہے تھے۔ اور یہی احساس و شعور وہ ہے کہ جو فاطمہ کے بیان کی تہید ہو جائے گا۔ اور لوگوں کو دعوت فاطمہ کے قبول کرنے پر آمادہ کرے گا۔ اور فاطمہ کو ان کے اقدامات میں کامیاب بنائے گا چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ قطب لدی متاثر ہوا اور اس نے شعوری یا لاشعوری طور پر جملہ تاریخی واقعات کے ساتھ فاطمہ کی رفتار کا تذکرہ بھی کر دیا۔

ایک کلمہ آمال و آلام انقلاب کے متعلق

یہ ایک فاطمی فریاد تھی جس کو آسمانوں نے سنا اور اس بڑی آواز حقیقت مذہبہ اور اقلام مایوس کا مرکز بن گئی۔ جس کے بعد کچھ چہروں پر امتیاز کی مسکراہٹ نظر آئی۔ لیکن آخر تک پہنچتے پہنچتے یہ مسکراہٹ بجائے غمگینہ مسکریں میں بدل گئی۔ اور مسلمانوں کو دائمی مایوسی کا سامنا کرنا پڑا۔

یہ انقلاب تھا جس سے انقلاب بن گئے والی صورت کا مقصد کچھ نہ تھا سوائے اس کے کہ یہ انقلاب تبلیغ کے صفحات پر ثبت ہو جائے اور دنیا پر حق و باطل نمایاں ہو جائیں۔ اس اعتبار سے یہ انقلاب انتہائی کامیابی کے ساتھ ختم ہوا۔ اگرچہ تجو لدی اسے ناکام سمجھی۔ اس کی کامرانی کی وضاحت آئندہ کی جائے گی۔



۲۔ فدک

بمعنی حقیقی

بمعنی رمزی (مجازی)

حقیقتاً فدک ہمارے ہاتھوں میں تھا	تبدیل فدک	۴۰ دن
لیکن ایک قوم نے اس کی طرح کی کلمہ	تبدیل ثانی	سمرقند
دوسری نے اس کا ساتھ دیا۔	مذاکات	افریقہ
زوج بتول علی ابن ابی طالبؑ	مدراج	سیف البحر قریب
	جزائر انڈیشہ	
		۱۰ ابن الزہراء موسیٰ بن جعفرؑ

فدک تاریخ اسلامی کے ابتدائی دور میں

فدک مدینہ سے دو تین دن کے فاصلہ پر حجاز کا ایک قریب ہے۔ ابتدائے تاریخ سے یہ یہودیوں کی زمین تھی چنانچہ سرحد تک یہودی اس پر قابض ہے۔ سرحد میں ان لوگوں نے خوف رسول اسلام سے نصف یا پورے فدک کا رسول سے معاوضہ کر لیا۔ اس دن سے فدک کی اسلامی تاریخ کا آغاز ہوا۔ اور یہ ملک خاص رسول اسلام بنا۔ اس لیے کہ مسلمانوں نے یہاں کوئی جنگ نہ کی تھی۔ پیغمبر نے یہ زمین فاطمہ کے حوالہ کر دی۔ وقت وفات نبی اکرم تک فدک انھیں کے ہاتھوں میں رہا۔ اس کے

بعد بقول ابن حجر خلیفہ نے اسے فاطمہ سے تحفہ میں لیا۔ اور اس کو اہم مالی مصدر اور حکومت اسلامی کی ہمہ مدت قرار دے لیا۔ یہاں تک کہ خلافت عمر کو ملی اس نے فدک وراثت رسول کو دے دیا اور یہ نادر عثمان تک اُن کے قبضہ میں رہا۔ عثمان نے اسے مروان بن الحکم کو بخش دیا۔ اس کے بعد تاریخ خاموش ہو جاتی ہے۔ لیکن استناد بہر حال ثابت ہے کہ علیؑ نے علیؑ کے توسط سے وفات شدہ جلد اموال کے ساتھ فدک بھی مروان سے تحفہ میں لیا۔

فدک عبد امیر المومنین میں

خلیفہ وقت کے بعض حمایت کنندگان کا خیال ہے کہ فدک علیؑ کے زمانہ میں بھی شیعیان ہی کی طرح استعمال ہوتا رہا ہے۔ اور یہ دلیل ہے اس امر کی کہ فدک علیؑ کی نظر میں حق خاص فاطمہ نہیں تھا۔ میں اس وقت تفریق کی بحث چھیڑ کر امیر المومنینؑ کی سیرت کی تصویر نہیں کرنا چاہتا۔ بلکہ میں اس بات سے انکار کرتا ہوں کہ علیؑ نے فدک میں ستر صدق پر عمل کیا ہو۔ اس لیے کہ تاریخ میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اتنا ضرور ہے کہ علیؑ فدک کو اولاد فاطمہ کا حق خاص ضرور سمجھتے تھے۔ جیسا کہ آپؑ نے اس کا اظہار عثمان ابن حنیفہ کے مکتوب میں فرمایا ہے۔ بنا بریں ممکن ہے کہ آپؑ حاصلات فدک صرف اولاد فاطمہ پر صرف کرتے رہے ہوں اور اس امر کی تاریخی شہرت بھی ضروری نہیں ہے۔ اس لیے کہ مال مالک حقیقی ہی کے

عہ اس بیان کی ذمہ داری اہل تاریخ پر ہے۔

ہاتھ میں تھا۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ آپ فلات فدک کو مصالح مسلمین میں صرف کرتے رہے ہوں۔ لیکن دارشأن فاطمہ کی اجازت سے جبکہ ایک احتمال ہے کہ اولاد فاطمہ نے فدک کو وقف کر کے صدقہ فائزہ قرار دے دیا ہو۔

فدک اور حکومتوں کی عالمی سیاست

اس کے بعد جب معاویہ حاکم بنا تو اس نے حق منصوب کا اور بھی استخفاف کیا اور ایک ثلث فدک مروان بن الحکم اور دوسرا عمر بن عثمان اور تیسرا ثلث اپنے بیٹے یزید کو دے دیا۔ یہ لوگ اس پر مطمئن رہے۔ یہاں تک کہ تمام فدک مروان کے ہاتھ لگ گیا۔ اس کے بعد عمر بن عبدالعزیز بن مروان قابض ہوا۔ اس نے فدک اولاد فاطمہ کو واپس کر دیا اور والی مدینہ ابو بکر بن عمرو بن حزم کو خط لکھا کہ یہ اولاد فاطمہ کو دے دیا جائے۔ اس نے جواب دیا۔ فاطمہ کی اولاد آل عثمان اور آل فلاں و فلاں بھی ہے میں کس کو دوں؟ اس نے پھر لکھا کہ اگر میں تجھے کسی گائے کے بچے کرنے کا حکم دیتا تو تو اس کا رنگ پڑھتا۔ لہذا اب میرا خط پاستے ہی تھا اسے اولاد فاطمہ پر تقسیم کر دے جو کہ حق کی اولاد میں ہوں۔ بنی امیہ نے اس بات سے عمر بن عبدالعزیز پر سخت اعتراض کیا اور کہا کہ تو نے شیخین کی توہین کی۔ بعض کا

یہ احتمال زیادہ قوی ہے اس لیے کہ اگر صرف اولاد فاطمہ پر صرف ہوتا تو دوسرے لوگوں کے دیمینے کا کیا مطلب ہے جیسا کہ مکتوب ابن ضیف میں ہے۔ یا اگر وقف ہوتا تو پھر اولاد فاطمہ کے لیے واپس لینا کیوں کر جائز ہوتا؟

خیال ہے کہ عمرو بن قیس ایک جماعت اہل کوفہ کے ساتھ اس کے پاس گیا اور سخت عتاب کیا۔ اس نے کہا تم جاہل ہو۔ اور میں عالم۔ تم بھول گئے اور میں نے یاد رکھا ہے۔ ابو بکر بن عمرو بن عمرو بن حزم نے اپنے باپ سے انھوں نے اپنے بعد سے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا تھا کہ فاطمہ میری پارہ جگر ہے جس نے اسے ناخوش کیا اس نے مجھے ناخوش کیا اور جس نے اسے خوش کیا اس نے مجھے راضی کیا۔ یاد رکھو فدک عبدالجبر و عمر میں ان کے پاس تھا اس کے بعد مروان کے ہاتھ لگا۔ اس نے میرے باپ عبدالعزیز کو دیا اب ہم اس کے وارث ہوتے۔ کچھ جتنے چاہے بھائیوں نے ہمیں ہر کر دیے کچھ ہمارے ہاتھ فروخت کر دیے۔ اب جب تنہا باری ملک ہے تو ہم جسے چاہیں دے دیں تمہیں حق اعتراض نہیں۔ وہ بولے اگر ایسا ہی ہے تو اصل فدک رکھ لے اس کے منافع میں تم پر تقسیم کرنے اس نے ایسا ہی کیا۔

اس کے بعد یزید بن عبدالملک نے فدک اولاد فاطمہ سے چھین لیا اور وہ اولاد مروان میں ان کے خاتمہ تک رہا۔

حب ابو العباس سفاح خلیفہ بنا تو اس نے فدک عبداللہ بن الحسن بن الحسن بن علی ابن ابی طالب کو پیشا دیا۔ ابو جعفر منصور نے زیادہ حکومت میں بنی حسن سے چھین لیا۔ ہمدانی بن منصور نے فاطمین کو دے دیا۔ مولیٰ بن مہدی

نے چھپے لے لیا اور یوں بنی عباس کے ہاتھ میں رہا یہاں تک کہ مامون خلیفہ ہوا اس نے سلسلہ بنی فاطمہ کو واپس کر دیا۔ اور اپنے والی قشمر بن جعفر کو مدینہ کھا۔ اما بعد۔ امیر المومنین دین خدا خلافت رسول اور قرابت نبی میں ایک

خاص مقام کی بنا پر زیادہ مستحق ہے کہ سنت پیغمبر پر عمل کرے اور رسول کے صدقات دیجات کو اس کے اہل تک پہنچا دے۔ ائمہ امیر المؤمنین کو توفیق دے اور خطاؤں سے محفوظ رکھے اور ان میں رخصت عمل کا جذبہ پیدا کرے۔ اور بات واضح ہے کہ فذک کو پیغمبر نے فاطمہ کو عطا کر دیا تھا۔ اس سلسلے میں آج تک کوئی اختلاف پیدا نہیں ہوا ہے۔ اب امیر المؤمنین کی بھی رائے ہے کہ اسے ان کے ورثہ کو واپس کر دے۔ اس لیے کہ اہل حق و عدل ہی وسیلہ تقرب الہی ہے۔ اور تنفیذ امر و اعطاء صدقات ہی وسیلہ قربت رسول ہے۔ امیر کا حکم ہے کہ اس امر کو دیر انوں میں محفوظ کر لیا جائے اور عاملین کو اس طرح کی اطلاع دے دی جائے۔ بلکہ اگر بعد وفات نبی اکرم سے ہر موسم میں منادی کرادی جاتی کہ ہر شخص اپنے صدقات و عطا یا کا تذکرہ کرے تاکہ اس کا قول قبول کیا جائے تو اس امر میں فاطمہ سب سے زیادہ مستحق ہے کہ ان کا قول مانا جائے۔ اب امیر المؤمنین نے ایک خط اپنے غلام مبارک طبری کو بھی لکھوا دیا ہے کہ فذک تجلہ مدد کے ساتھ نبی فاطمہ کو دے کرے اور ان کے بھائی حقوق و غلات و غلام وغیرہ کا تحفظ کرے۔ اور یہ تمام اموال محمد بن علی بن الحسین بن زید بن علی ابن الحسین بن علی ابن ابی طالب اور محمد بن الحسن بن علی ابن الحسین بن علی ابن ابی طالب کو دے دیے جائیں۔ یہ دونوں امیر کی طرف سے دی امر ہیں۔ اس رائے کو غلطی سمجھ لے۔ اس امر کے لیے خدایا اہم اور قیمتی چیز ہے جس سے امیر کو تقرب خدا و رسول حاصل ہوگا۔ اب تجھے چاہیے کہ محمد بن علی اور محمد بن عبد اللہ کے ساتھ وہی سلوک کرے جو مبارک طبری کے ساتھ کرتا تھا۔ بلکہ تجھے ان دونوں کی اعانت کرنی چاہیے تاکہ غلات میں اضافہ ہو اور قرۃ باقہ اور آباد ہو سکے۔ فقط۔ والسلام۔

جب رسول کی رحمت کی گئی تو اس نے فذک کو فاطمہ سے چھین لیا اور اس کو عبد اللہ بن عمر یا زیاد کے وار کر دیا اس باغ میں لا خرم کے درخت تھے جنہیں خود رسول اکرم نے لگایا تھا۔ عبد اللہ ابن عمر نے ایک شخص کو دینہ بھیجا جس کا نام بشر بن بنی امیہ لکھی تھا۔ اس نے وہاں پہنچ کر تمام درخت کاٹ ڈالے۔ جب پلٹ کر آیا تو مفلوج ہو گیا فاطمہ کا فذک سے آخری صلیب جو رسول اکرم نے لگا دی۔ اس کے بعد ابن عمر یا زیاد کے ہاتھوں میں بچھ گیا۔

یہ فذک کی ایک مختصر داستان پریشان ہے جو کسی ایک خاصہ و قانون پر بدست نہیں ہو سکتی۔ بلکہ یہ داستان خواہشات و عبادت و دوس کی پیدل و رہے جو سیاست و وقت کے اعتبار سے بدلتی رہی۔ یہی وجہ ہے کہ تاریخ فذک بالکل خالی و ملامت و اضافہ بھی نہیں اس لیے کہ کبھی یہ مال اپنے ملک تک بھی پہنچا ہے۔ اتنا ضرور معلوم ہے کہ اجتماع اسلامی میں فذک نے بڑی اہمیت پیدا کر لی تھی یہی وجہ ہے کہ اس شکل کا ہر جہد میں زیاہل پیدا کیا گیا۔ اور ہر شخص نے اہمیت سے اپنے فذک کے اعتبار سے اس میں تصرف کیا۔ اگر حاکم کی رائے معتدل و مستقیم رہی تو اس نے فذک اس کے طریقہ اصلی کو واپس کر دیا اور اگر عقل و رائے میں خود پیدا ہو گیا تو غصب فذک بلاشبہ وقت کا پہلا کارنامہ قرار پایا۔ نظر اسلامی میں فذک کی قیمت معنویہ کا اقدار و دلیل غرامی کے اس قہر و سہ ہے جو ہر تلبہ جو انھوں نے ماسخہ کے نہ فذک کے وقت نظم کیا تھا۔ جس کا مفہوم یہ ہے کہ آج زما نے کہ چروہ پر بستم کی لہریں ڈھڑکی ہیں اس لیے کہ مامون نے فذک کو اس کے حقیقی ملک کے ہاتھوں سے واپس لے لیا ہے۔

فدک کی مادی اہمیت اور اس کے دلائل

اس مقام پر یہ امر قابلِ توجہ ہے کہ فدک کسی معمولی زمین یا باغ کا نام نہیں ہے جیسا کہ بعض کا خیال ہے بلکہ یہ جانف تر دیدہ کہا جاسکتا ہے کہ فدک کے احوال سے ایک ثروت ہر کسی کی تشکیل ہو سکتی تھی۔ البتہ اس کی منہوت نہیں ہے کہ میں اس کی سلاطہ آمدنی کا حسبِ کردار اگرچہ بعض روایات میں اس کی بڑی مقدار بیان کی گئی ہے۔

فدک کی مادی قیمت پر چند امور دلالت کرتے ہیں۔

۱۔ حضرت ابوبکر کو فدک کی واپسی سے یہ کہہ کر منع کیا کہ اگر فدک بھل گیا تو اسلام کی گنتی کم ہو جائے گی حالانکہ اس میں نہ تو کوئی شجرہ نہ کوئی حیوان ہے اس وقت بڑی ثروت کی منہوت ہے۔ یہ نقل ہوئی بات ہے کہ وہ زمین جس کے حاصلات سے حکومت کا معیار بن کر کیا جاسکے اور سخت اوقات میں زمینوں کی تشکیل دیا جاسکے وہ کوئی معمولی باغ نہ ہوگا۔

۲۔ ظیفہ وقت نے صفیہ طہرانویہ سے گفتگو کے موقع میں یہ کہا تھا کہ یہ مال خاص نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ بلکہ مالِ سلطین تھا جس سے بیکثیر لشکر مادی کیا کرتے تھے اور اسے مالِ خدا میں منسوب کیا کرتے تھے۔ اہلِ انصاف بتائیں کیا یہ کام معمولی زمین سے لیا جاسکتا ہے؟

۳۔ تبلیغ شاذیہ کہ معلوم ہے کہ فدک کو تین حصوں پر تقسیم کر دیا تھا۔ ورنہ بات ہے کہ معمولی زمین کی آمدنی تین بڑے سرمایہ داروں پر تقسیم نہیں کی جاسکتی۔

(۴) معجم البدان نے فدک کو قریب سے تعبیر کیا ہے اور ابن ابی الحدید نے اس کے درختانِ خرمہ کو کوفہ کے چھٹی صدی ہجری کے خرموں کے برابر تحریر کیا ہے۔



۳۔ تاریخ انقلاب

قَدْ كَانَ بَعْدَكَ أَنْبَاءٌ وَهَنْبَاءٌ

كُنْتُ شَاهِدًا لِمَا تَكُنُّ الْخَطْبُ

اے پدید گزار آپ کے بعد بڑے بڑے مصائب پیش آئے + اگر آپ موجود ہوتے تو شاید مصائب کی فلول نہ ہوتی

أَبْلَتْ رَجَالًا لَنَا جُوعًا صَدُورُهُمْ

لَمَّا مَضَيْتُ وَحَالَتْ دُونَكَ التُّرْبُ

اگر لوگوں نے اپنے دلی کینوں کا اس وقت اظہار کیا + جب آپ نے دنیا سے انتقال فرمایا اور میرے درمیان زمین حاصل ہو گئی۔

صَبَّتْ عَلَيَّ مَصَائِبٌ لَوْ أَنَّهَا

صَبَّتْ عَلَيَّ الْآتِيَا صُورُنَ كَيْلِيَا

اے پدید گزار! آپ کے بعد جو بڑے بڑے مصائب انڈیل دیئے گئے + اگر یہ مصائب فلاں پر پڑتے تو مثل شہنائے تلیک ہو جاتے۔

قَدْ كُنْتُ أَرَوَّحَ تَحْتَ ظِلِّ مُحَمَّدٍ

لَا أَخْشِي خَيْبًا وَكَانَ جَمَالِيَا

میں پیغمبر کے زیر سایہ اس شان سے زندگی بسر کر رہی تھی + کہ مجھے کسی ذلت و رسوائی کا خوف نہ تھا اور میرا وقار باقی تھا۔

وَالْيَوْمَ أَخْضَعَ لِلذَّلِيلِ وَالْفَقِيرِ

صَيْبِي وَأَذْفَعَ ظَا لِي بِرِ كَارِيَا

مگر اب اس کہ آج ایک ذلیل کی تاریخ بنائی گئی ہے + اب میں ذلت سے خوف زدہ ہوں اور ظالم کو اپنی چادر سے دفع کر رہی ہوں۔

تاریخی بحث کے قوانین و قواعد

اگر تہذیب و تہذیب فکری اور تمدنی درس و تامل کے لیے ذاتی مفاد سے تجاوز نہ کیا جائے اور صرف فکری ضروریات کے لیے تو پھر اسلاف کے کارناموں کی تاریخی بنیاد قائم کرنے کے لیے بھی ان اشیاء کی اشد ضرورت ہوگی تاکہ ان کی حیات سے وہ خود غماز نمایاں ہو سکیں جو تاریخ کی ملکیت بن کر رہ گئے ہیں۔ اور ان کی شخصیت کے وہ عناصر رہ گئے جو ان میں تھے یا جنہیں زمانہ نے ان میں محسوس کیا۔ اور اس طرح سے گزشتہ دور کے لیے انسانی فکر و تامل کا مریض و مسخ ہو سکے۔ اور یوں انسان اسلاف کی حیات کو قصہ و طامہ و تہذیب و تمدن اور سیاسی و عوامی پر پرکھ سکے بشرطیکہ

اس قابل فکر کا منبع عالم اجتماع انسانی ہو نہ کہ ذاتی عقائد و خیالات اور کابائی تعلیم
و نسب کہ اس طرح انسان چند اودام پر تحقیق کی پوری عمارت قائم کر دیتا ہے۔ جس
کا دوا چند ساعت کے لیے بھی نہیں ہوتا۔

لیکن اگر ہم تاریخ پر گہری نظر ڈالیں نہ اس لیے کہ ہم واقعات کا مطالعہ
کریں اور نہ اس لیے کہ اپنی بحث کو چند علمی قواعد میں محدود کریں اور نہ اس لیے کہ ہر واقعہ
کے تقدیرات و احتمالات کو جمع کر کے ان کی تسبیح و تفسیل کریں۔ بلکہ اس لیے کہ ہم اسلاف
کے کارناموں سے اپنے احسانات و مشاعر کو زندہ کریں تو اس حالت میں یہ ان لوگوں کی
تاریخ نہ ہوگی جو روئے زمین پر چند خاص احسانات و مشاعر کے ساتھ زندہ رہنے اور چلے
یا ترے کہ داکو پیش کر کے دنیا سے اٹھ گئے بلکہ یہ ان شخصیتوں کی سوانح نگاری ہوگی
جنہوں نے ہمارے اذہان میں زندگی کی ہے اور جن کے خیالات نے ہمیں انکار کی
انتہائی بلندیوں تک پہنچا دیا ہے۔

پس اگر کوئی شخص چاہتا ہے کہ فکری آزادی حاصل کرے اور دنیا کی تاریخ
مرتب کرے نہ روایاتی حیثیت سے کہ جو ذہن میں آئے اسے تحریر کر دے بلکہ حقیقت
بیانی کے لحاظ سے تو اسے چاہیے کہ اپنے ذاتی عقائد کو الگ کر دے۔ اور اگر یہ ممکن
نہیں ہے تو کم از کم تاریخی بحثوں سے ان کو الگ رکھے۔ اس لیے کہ عقائد انسانی کی ذاتی
حکیت ہیں اس لیے کوئی سلب نہیں کر سکتا۔ حقیقت بیانی خود اس امر کی طالب ہے کہ
امانت و دیانت سے کام لیا جائے اور تاریخ انسانیت صحیح فکر کے ساتھ نتیجہ خیز انداز سے
مرتب کی جائے۔ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ذاتی عقائد مؤرخین کو نقد و نظر سے روک دیتے
ہیں۔ چنانچہ مؤرخین یا اکثر یہ عادت ہو گئی ہے کہ واقعات چند خاص قواعد کے ساتھ

لکھ دیتے ہیں اور اس طرح حقائق و شکل اختیار کر لیتے ہیں کہ ان میں وقتی حسن نظر
آنے لگتا ہے۔ لیکن حقیقتاً ان وقائع کو دنیا کے انسانیت کے نشاط و ارتقاء سے
کرتی لنگو نہیں ہوتا۔ غریب ہم ان باتوں کے شواہد اس عصر کے حالات سے
پیش کریں گے جو تاریخ اسلامی کا انتہائی پُر آشوب دور ہے اور بعد وفات نبیؐ
وقت کہ اسلام کا بنیادی مسئلہ ایک ایسی شکل میں حل ہو رہا تھا کہ جو ناقابل تغیر ہو
یعنی مسئلہ خلافت و ریاست احمد متین۔

صدر اسلام کی عظمت اور جواز تنقید

ہر مسلمان کی خواہش ہے کہ عصر اول کی تاریخ انتہائی پاکیزہ ہو۔ اس
میں حیات انسانی کے ساتھ شرف و فساد کا اختلاط نہ ہو سکے اس لیے کہ اس دور میں خیر کے
نمونے بکثرت موجود تھے۔ اس دور کا موجد ایک انسان اکبر تھا۔ جس نے حیات انسانی
کے حقیقی پہلوؤں کو اجاگر کر دیا اور جس کے دور میں عقیدہ الوہیت اس منزل تک پہنچ
گیا تھا جہاں تک فلاسفہ الوہیت کے طائر اودھام پر نہیں مار سکتے تھے۔ جب ہی اگر ہم
کا دعائی عکس عصر اول پر ڈالتے تو اسے پیغمبری سانچے میں ڈھلنا ہی چاہیے۔ چنانچہ
محمدؐ کی ایک جماعت تو اس طرح اس سانچے میں ڈھل گئی کہ ان کے اذہان میں سوائے
تصور رسالت اور کوئی خیال ہی نہ رہا۔ وہی اُن کے وجود کا مبداء اور وہی ان کا استاد
اکبر تھا جس نے اپنی ذات کو الوہیت میں اس طرح فنا کر دیا تھا کہ وقت نزول وحی
سوائے صوت الہی کوئی آواز نہ سنا تھا۔ اس کی نظر میں چار دانگ عالم میں سوائے
جلوہ وحدت اور کچھ نہ تھا۔

زمانہ جب مادی امتیازات کے مابین لغو قرار دے دیے گئے ہوں اور قانون کی نظر میں حاکم و محکوم برابر ہو گئے ہوں۔ جب کہ معیار حقیت معنوی اور مادی کرامات تقویٰ الہی کو قرار دے دیا گیا ہو جس سے ارواح کی پاکیزگی اور فطرت کی حفاظت ہوتی ہو جو نفس انسانی کو آفاق حالیہ تک پہنچا دے۔ جس کے قوانین میں غنی کا احترام اور غریب اور فقیر کی توہین و بوجہ غربت حرام ہو۔ جس نے انسان کو بقدر عمل اہمیت دی ہو۔ (لہما ما کسبت وعلیہما ما اکتسبت) وہ زمانہ تھا جس میں انسانیت کی فلاح کے لیے جہاد ہو رہے تھے تاکہ شخصی فرائض کو لغو قرار دیا جائے اور دنیاوی کرامتوں کو حساب سے ماقط کر دیا جائے۔

اقول۔ وہ زمانہ جو ان معاف و کرامات کا مجمع ہو حقیقتاً اس امر کا مستحق تھا کہ اس کی تقدیس اور اس کا احترام کیا جاتا۔ لیکن افسوس کہ مجھے کوئی طاقت اس امر پر مجبور کر دی ہے کہ ایک ایسے موضوع کو وصفت دوں جو مجھ سے متعلق نہیں ہے۔ بہر حال میں اپنے موضوع کا خیال رکھتے ہوئے چاہتا ہوں کہ مختصر حالات اس زمانہ کے متعلق بیان کروں۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ زمانہ روحانیت اور فرائض کے اعتبار سے قابلِ فخر تھا لیکن اس کا یہ مطلب بہرگز نہیں ہے کہ اس کا باقاعدہ مطالعہ نہ کیا جائے اور اس زمانہ کے کسی مسئلہ پر صحیح طریقے سے بحث و تحقیق نہ کی جائے یا نہ کہا جائے کہ مسئلہ فکر میں ایک نہ ایک خطا پر ضرور تھا۔ یا یہ رائے نہ قائم کی جائے کہ خلاف سقیفہ وقتی چارہ چوٹی کا نتیجہ نہیں ہے۔ بلکہ قدیمی سازش کا اثر ہے۔ خواہ تاریخ ان تمام باتوں کا ثبوت ہی کیوں نہ پیش کر دے۔ لا وادللہ۔

ایک جماعت کا خیال ہے کہ گزشتہ زمانہ یعنی ابو بکر و عمر اور ان کے اہل

کے کارناموں پر تنقیدی نظر نہیں ڈالنی چاہیے اس لیے کہ یہ لوگ حیات اسلامیہ کے مظاہر اور اسلامی سنہری شاہراہوں کے بانی تھے۔ ان کی تاریخ پر کسی قسم کا اعتراض کرنا اسلامی تاریخ کو بدناما بنانا ہے اور مسلمانوں کے آس و در کے جذبات کو گھٹیں لگانا ہے۔

میں صرف یہ چاہتا ہوں کہ ایک مختصر کلر کھدوں۔ کہ جو ایک طویل بحث کی بنیاد ہے۔ اس لیے کہ اس مسئلہ کو طول دینا ہمارے موضوع سے خارج ہے۔ میں اُن مورخین سے صرف یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ یہ اسلامی دقتار۔ یہ عصر اول کی نورانیت یہ صدر اسلام کی روحانیت کیا صرف ابو بکر و عمر کے وجود کا نتیجہ ہے؟ کیا ان کو ان روحانیوں میں کوئی مدخلیت حاصل ہے؟ اس کا تفصیلی حل تو طالت طلب ہے۔ البتہ مختصر یہ ہے کہ اس عصر کی تاریخ اس امر کی شاہد ہے کہ اس وقت مسلمانوں میں دینی حمایت اور عقیدہ پر لڑ مارنے کا جذبہ اتنی فتنہ زلزلہ تھا۔ یہاں تک کہ تاریخ بیان کرتی ہے ایک دفعہ مجسمے منبر پر پوچھ لیا کہ اگر ہم معروف کو منکر بنادیں تو تم کیا کرو گے تو ایک شخص بول اٹھا ہم تم کو تو بہ کا علم دیں گے۔ اگر تو بہ کرو گے تو قبول کر لی جائے گا۔ عمر نے کہا اگر نہ کریں تو۔ وہ بولا تمہاری گردن اڑا دیں گے۔ عمر نے کہا شک ہے اس معبود کا کہ جس نے امت میں ایسے افکار پیدا کر دیے جو پوری غلطیوں کی اصلاح کر سکتے ہیں۔

یہ بھی یقینی امر ہے کہ حزب مخالف یعنی اصحاب علی خلافت وقت کی پوری کفالت کر رہے تھے کہ اگر کوئی بات جاوہ حق سے مخوف واقع ہو تو خلافت کا تختہ الٹ کر رکھ دیں جیسا انعام کہ عثمان کا ہوا۔ جب اس نے مظالم شروع کر دیے

حالات کہ لوگ زمانہ عثمان میں برصیت زمانہ شیخین کے کافی سخت پڑ چکے تھے۔ ان باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ شیخین ایک ایسے زمانہ میں تھے کہ جس میں قوانین سیاست میں اگر کوئی تغیر کرنا چاہتا تو مشکل تھا۔ اس لیے کہ نظر اسلامی مان کی باقاعدہ نگرانی کر ہی تھی۔ اور مسلمان اس وقت تک اسلام سے کافی خلوس رکھتے تھے۔ اور ان میں حکومت کا کافی شوق تھا۔ اور یہ بھی دیکھ رہے تھے کہ اگر اسلام میں کوئی واضح تغیر پیدا کر دیا تو حزب مخالف جو کہ پیغمبری سلسلے میں دھلا ہوا ہے اور جس کا رافضی وارث رسول و پیغمبر ولی المؤمنین علی ہے مقابلہ کے لیے کھڑا ہو جائے گا۔

اگرچہ فتوحات اسلامیہ کو اس دور کے فلاح میں بطور شرعی نقل کیا جاتا ہے لیکن ہر شخص جانتا ہے کہ اس کو حکومت وقت سے کوئی تعلق نہیں اس لیے کہ ہر جنگ مجاہدین امت کی طبعی شرافتوں کا پتہ دیتی ہے اور میدان جہاد سے مجاہدین کی شخصیت کی تاریخ مرتب کی جاتی ہے ذکر اس ماحم کی کہ جس تک آتش جنگ کی چنگاری تک نہیں پہنچی اور جس کی کوئی مستقل رائے اس سلسلہ میں نہ تھی۔ اس لیے کہ غلبہ وقت نے نواہ جنگ شام میں ہوا عراق میں یا مصر میں کسی وقت بھی کوئی کاروائی شخصی طاقت یا اپنی حکومت کے اندر زبان سے نہیں نکالا کہ اس ملک کو اہیت دی جا سکے۔ بلکہ بڑے کلمات رسالت کی قوت کا اعلان کیا۔ جس میں قطعی وعدہ تھا کہ بلاد کسریٰ و قیصر فتح ہوں گے۔ اس کلام ہی کریم سے مسلمانوں کی امیدیں بڑھ گئیں اور انہیں جو ش ایابی پیدا ہو گیا۔

تاریخ یہ بھی بتاتی ہے کہ بہت سے وہ لوگ جو بعد رسول خانہ نشین ہو گئے تھے

وگھر سے نہیں نکلے جب تک یہ سن نہ لیا کہ پیغمبر نے فتح بلاد کسریٰ و قیصر کی خبر دی ہے۔ بس یہ خبر سنا اور قوت ایمانی تھی جو مسلمانوں کو میدان جنگ میں بلانے ہوئے تھی۔

اس کے علاوہ ایک بات اور تھی جس نے مسلمانوں کو کامیاب بنایا اور ان کو ہر معرکہ جہاد میں مظفر و منصور قرار دیا جس کا کوئی تعلق حکومت شوریٰ و قیو سے نہیں ہے۔ اور وہ رسول کا وہ اعلان توحید تھا جو آفاق میں گونج رہا تھا۔ مسلمان کچھ رہے تھے کہ ہم جس ملک میں مادی قوت لیکر جاتے ہیں وہاں ایک دھماکی لاشکر بھیجنا ساتھ رہتا ہے۔ اور یہ بات بہت افزائی کے لیے بہترین وسیلہ ہے۔

ان فتوحات میں حاکمین کا فریضہ مبنی یہ تھا کہ مسلمانوں کے ملک کو فتح کرنے کے بعد ان میں اسلامی روح پھونکیں۔ ان کے سامنے قرآنی نمونے پیش کریں۔ ان کے دل کی گہرائیوں میں شعور دینی و مذہبی اتار دیں۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ ان حکام نے اپنے اس فریضہ کو کس طرح انجام دیا۔ اب مورخین مجھے بتائیں کہ میں اس سلسلے میں کوئی نظر پیش کروں یا پھر بعض مورخین کی طرح پروا توڑا شک کروں جیسا کہ تاریخ بھی گواہی دیتی ہے۔ (دونوں خلافتوں میں حالات ایسے تھے

کہ پیغمبر لشکر کی بنیاد ڈالنے اور سیاسی زندگی کی مسح تیسرے کرتے؟ پھر میں نہیں کہہ سکتا کہ یہ لوگ کیا کرتے اگر علی کی جگہ پر ہوتے اور علی کو وہ دور مل جاتا جب کہ ہلہ حالات نئی حکومت اور جدید سیاست تازہ زندگی اور لطف حیات کے لیے سازگار تھے۔ کیا یہ لوگ حالات کو اس طرح بدلی سکتے تھے جیسے علی نے زمانہ کو بدل کر اخلاص و عمل کی ایک مثال قائم کر دی۔

کر سکتا ہوں جن کا حاصل یہ ہے۔

• مسئلہ فکر کی بحث ان ایجابات میں سے ہے کہ جو کسی متفق طبعی نتیجہ تک نہیں پہنچ سکتی۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ صدیقہ کسی ایسے امر کا مطالعہ نہیں کر سکتی جو اس کا حق نہ ہو اور صدیق بھی کسی کے حق کو نہیں روک سکتے اگر بڑے قائم ہو جائے یہ خیال انتہائی غیر مناسب ہے کہ ابو بکر نے فکر کے لیے تاکہ علی اس کے حاصلات کو اپنی خلافت کے لیے نہ صرف کریں۔ اس لیے کہ ابو بکر و عمرو عثمان و علی منصب حکومت کی یکن آج تک یہ نہیں سنا گیا کہ کسی نے دولت دیکر بیعت حاصل کی ہو۔ اس امر کا ذکر کسی خبر و روایت میں نہیں ملتا۔ میری نظر میں صدیق کے عہد میں فکر سے بہتر ہرگز کوئی فیصلہ کسی مقدمہ میں نہیں ہوا۔ اس لیے کہ وہ فاطمہ کو فکر دے کر خوش کر سکتے تھے اور انھیں کی رضا سے صحابہ بھی خوش ہو جاتے چنانچہ انھوں نے فکر کا کوئی ذرہ اپنے لیے نہیں لیا بلکہ وہ تو فیصلہ کی ذمہ داری تھی جس کی بنا پر وہ اس قضیہ میں اس قدر مجبور ہو گئے ورنہ یہ سب صادق و معقول رضوان اللہ علیہم جمعین تھے

ہم سب سے پہلے یہ دیکھنا چاہتے ہیں کہ استاد عقاد کی خواہش ہے کہ مسئلہ فکر کو ان مسائل میں سے قرار دیں جن میں کوئی قرار نہیں اور جن میں کوئی فیصلہ غیر ممکن ہے تاکہ ان کو ناجایز بحث کا غنہ بن سکے۔ اس کا جواب تو آئندہ معلوم ہو جائے گا اس وقت تو صرف یہ بتانا ہے کہ اگر بحث فکر کسی نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتی تو پھر یہ دو ناقابل انکار حقیقتیں کہاں سے پیدا ہو گئیں۔ ایک یہ کہ صدیقہ ناجائز مطالبہ نہ کریں گی اور دوسرے یہ کہ صدیق کسی کا حق نہ ماریں گے

میں یہ نہیں کہتا کہ شیخین اچھی سیرت اختیار کرنے پر مجبور تھے اور اعتدال حکومت ان کے لیے اضطراری امر تھا۔ بلکہ میرا مقصد تو یہ ہے کہ حالات انھیں ان امور پر سختی سے آمادہ کر رہے تھے خواہ وہ خود راغب ہوں یا نہ ہوں میں یہ بھی نہیں چاہتا کہ ان کے نام کو تاریخ اسلامی سے علیحدہ کر دوں۔ بھلا یہ کیوں کر ہو سکتا ہے جب کہ سقیہ میں اسلامی تاریخ کی بنیاد انھیں سے پڑی میں تو صرف یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اسلامی وقار دینی روحانیت جو کہ صدر اول میں تھی اس میں ان کا ہاتھ برائے نام تھا۔

عقاد کی کتاب فاطمہ و فاطمیون اور ہم

اس وقت میرے پیش نظر عباس محمود عقاد کی کتاب فاطمہ و فاطمیون ہے۔ میں نے اس کتاب کو بڑے شوق سے کھولا ہے تاکہ اس موضوع پر ان کی رائے کا مطالعہ کروں۔ اس وقت میرے ذہن میں یہ بات ہے کہ باب وادار کی تعلیل اور ان کے غلط کارناموں کی تاویل کا زیادہ گزیر گیا۔ اب وہ دو چیزیں بلحاظ مسائل انسانیت (خواہ وہ دینی ہوں یا تاریخی) میں غور و خوض کرنے سے پرہیز کرنا چاہتا تھا۔ اور شاید اس پر ہیز کی ابتداء خلیفہ اول سے ہوئی جب کہ ان سے مسئلہ قدر کے متعلق پوچھا گیا تو انھوں نے مسائل کو تہدید و خوف شروع کر دی۔ بنا بریں میری دلی امید تھی کہ استاد مصوف کی کتاب سے اس بحث میں بہت کچھ لطیف مطالب حاصل ہوں گے لیکن افسوس کہ واقعہ اس کے خلاف نکلا۔ اور کتاب میں اس موضوع کے متعلق صرف چند سطریں نکلیں جن کو میں بعینہ نقل

اور اگر صحابہ کے کردار پر کوئی بحث نہیں ہو سکتی تو یہ قلوب بحث اور بے نتیجہ نزاع شروع
سے کیوں اٹھائی گئی۔ میری رائے ہے کہ معتقد کو ہر موضوع میں اپنی آواز دلانے
پیش کرنے کا حق ہے بشرطیکہ اس پر کوئی واقعی دلیل رکھتا ہو اور بحث کے جملہ
شرعوں پر حاوی ہو تاکہ کسی ایک شق کو اختیار کر سکے۔ لیکن اس کا کوئی مطلب
نہیں ہے کہ مسئلہ کو محل بحث تو قلمرو دیا جائے لیکن جو رائے پیش کی جائے وہ دلیل
سے بالکل بیگانہ ہو۔ جو خود ہی محتاج شروح و تفسیر اور خود غرض ہو۔ سوال یہ
پیدا ہوتا ہے کہ اگر فاطمہ ناسخ مطالبہ نہ کریں گی تو پھر مطالبہ عینہ کیسا؟ کیا
اسلامی قوانین قاضی کو اپنے علم کی بنا پر فیصلے سے سدک دیتے ہیں؟

اگر ایسا ہے تو پھر کسی کے مال کا چھین لینا بھی اسلام میں اسی زیاد
پر جائز ہو جاتا ہے؟ یہ چند سوالات ہیں۔ اس کے علاوہ اور بھی سوالات ذہن
میں پیدا ہوتے ہیں جو طلی جواب کے طالب ہیں۔ میں چونکہ حریت فکر کا قائل ہوں
اس لیے میں استاد عقاد کو بتانا چاہتا ہوں کہ صدیقی و صدیقیہ دونوں کے کردار کی
اصلاح غیر ممکن ہے اس لیے اگر یہ نزاع صرف اس بات پر ہوئی کہ صدیقیہ باغ کا
مطالبہ کریں اور صدیقی منہ کر دیں تو کہہ دیا جاتا کہ حقیقت میں فاطمہ صدیقیہ
لیکن مذکورہ شری کے مہیاد ہونے پر صدیقی ان کو فدک دینے سے مجبور ہو گئے۔
اس لیے کہ ممکن ہے کہ انسان کا واقعی حق نظام قضاوت کے قواعد کی بنا پر اسے نہ مل
سکے۔ لیکن افسوس کہ بات صرف اتنی نہیں بلکہ خصوصیت نے مختلف شخصیں پیدا کیں۔
یہاں تک کہ صدیقیہ نے صراحتاً ابوبکر کو متہم کیا اور ان سے بے تعلقی کا اعلان کیا۔
اس وقت جملہ سے ملنے دو باتیں ہیں۔ ایک یہ کہ ہم اعتراف کر لیں

کہ صدیقیہ نے اپنے حق کا مطالبہ کیا کہ جو نظام شری اور قضاوت اسلامی کی رو سے
انہیں نہ ملنا چاہیے تھا اگرچہ واقعی وہ انہیں کا تھا۔ دوسرے یہ کہ اس کی ذمہ داری
ابوبکر پر ڈال دیں کہ انہوں نے فاطمہ کا واجب الادا حق نہیں دیا۔ (ان دونوں باتوں کا
فرق آئندہ واضح ہو گا) پس یہ کہنا کہ فاطمہ جدید شرع کے خلاف مطالبہ نہ کریں گی بلکہ
ایک کسے کا حق نہ رہاں گے ناقابل اجتماع باتیں ہیں جب تک کہ اجتماع ممکن نہ ہو جائے۔
یہاں پر ایک دوسرا اعتراض یہ پیدا ہوتا ہے کہ استاد عقاد نے فاطمہ کے
خلاف فیصلہ کو خلیفہ کے خلاف ثبات قدم اور عدالت و استقامت کی دلیل قرار
دیا ہے اس لیے کہ اگر وہ فدک فاطمہ کو دے دیتے تو وہ بھی خوش ہو جاتیں اور
صحابہ بھی خوش ہو جاتے۔ ہم نے مانا کہ حدود قانون اسلامی فدک کو صدقہ قرار دینے
پر مجبور کرتے تھے تو کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ اپنے اور اصحاب کے حق سے کچھ منت
رجوع کو دے دیا جاتا۔ جب کہ صحابہ اس سے خوش تھے۔ بقول عقاد:-

کیا قانون اسلام میں یہ بھی حرام تھا؟

یاسی کا اشارہ تھا کہ فاطمہ کی اولاد بھوکا رہے؟ بلکہ وہ کون سا قانون
تھا جو فدک دینے سے مانع تھا جب کہ فاطمہ نے کہہ دیا تھا کہ اس کے مصلحت
کو مصلح مسلمان ہی پر صرف کریں گی۔ وہ گیا یہ مسئلہ اگر فدک ملی کو ملتا تو وہ اس
سے حکومت چلائے جس کو عقاد نے وہم و خیال تصور کیا ہے تو اس کا تجزیہ ہم بعد
میں کریں گے کہ آیا یہ خیال کہاں تک صحیح ہے؟

۴۴ طرفین کے موقف کی احساسی توجیہ و تعلیل

جب یہ معلوم ہو گیا کہ لوگوں کے ذاتی عقائد آسمانی وحی نہیں ہیں کہ جو ناقابل شک واکھڑ ہوں۔ اور اسلام کے کارناموں کی تنقید و کفر و الحاد نہیں ہے جیسا کہ ایک جماعت کا خیال ہے تو پھر ہمیں پرچنے کا حق ہے کہ فاطمہ کو کس شے نے آباد کیا تھا کہ ایسی سختی کے ساتھ ذک کا مطالبہ کریں کہ گویا حکومت وقت اور سلطنت حاضرہ کی جملات ان کی نظر میں کچھ ہے ہی نہیں کہ جو اس کے منظام کی پروردہ پرشی کرے۔ بلکہ فیصلہ اتنا نمایاں ہو جائے کہ کوئی پردہ اس کو چھپانہ سکے۔ بلکہ اس نزاع کی ابتداء اور اس کے مراحل تو یہ بتاتے ہیں کہ یہ نزاع آخر تک پہنچنے پہنچتے ایک انقلاب کی شکل اختیار کرے گی جس میں کسی منصف و درود کی گنجائش نہ ہوگی۔

جب نہیں کہ حکومت وقت بلکہ خود خلیفہ کا یہ مقصد رہا ہو کہ فاطمہ زہرا کے ساتھ دورگی چال چلی جائے۔ لیکن یہ ان کے دل میں نہ آیا کہ اس طرح تاریخ میں ان کی بدعتوں کا ایک باب تیار ہو جائے گا۔ جس میں ان کے اور اہلبیت رسالت کے جھگڑے نقل کیے جائیں گے۔ تو پھر خلیفہ وقت اس تاریخی باب کے موافق تھے کہ وہ فاطمہ کے خلاف اس جرأت و جہت کا مظاہرہ کر رہے تھے یا وہ واقعا قوانین انصاف کے پابند تھے اور حدود الہیہ سے تجاوز جائر نہ جانتے تھے جیسا کہ بعض کا خیال ہے یا اس موقف عجیب کو موقف متعین سے بھی کوئی ارتباط حاصل ہے۔ اور وہ ارتباط اتحاد غرض کی بنا پر ہے یا وہ غرضوں کا ایک دائرہ پر محیط ہونے کی وجہ سے ہے

جس دائرہ کی وسعت حکومت نبی اکرم کے برابر ہے جس میں خلیفہ کے لیے بڑی امتیاز تھیں جن کو دیکھ کر وہ مسکرا دیا کرتے تھے۔ یہ بات واضح ہے اور حرکت فاطمہ کا دور یہ بتاتا ہے کہ وہ اہلبیت کو جو اپنے عید اکبر کے انتقال سے عز و ن و عید تھے، حالات سے اس قدر متاثر ہو گئے تھے کہ وہ حالات حاضرہ کو بدلنے اور ان کو نئے سلسلے میں ڈھلنے کی اشد ضرورت محسوس کر رہے تھے۔ اور اتفاقاً فاطمہ زہرا کے لیے انقلاب کے جہلہ امکانات اور مقابلہ کی تمام قوتیں ہمیں ہر گز تھیں۔

جب ہم تاریخی دفاع کا بعد مطالعہ کرتے ہیں تو ہمیں یہ بھی محسوس ہوتا ہے کہ یہ نزاع اپنے واقع کے اعتبار سے حکومت وقت کے خلاف ایک انقلاب کی کوشش تھی۔ چونکہ اس نے اصول شریعت بدلنے کے رکھ دیے تھے اس کا حقیقی تعلق ایک ملکی سیاست سے نہیں ہے اگرچہ اس انقلاب کی ابتداء انقلابی مسئلہ سے ہوئی تھی۔ صرف یہ ظاہر کرنے کے لیے کہ دنیا حکومت وقت کی دین نبی کریم سے بے تعلق کا بغور مطالعہ کر لے۔

اگر ہم جانتے ہیں کہ انقلاب فاطمی کی اصل معلوم کریں تو پہلا فرض اولین ہے کہ واقعہ کا بغور مطالعہ کریں تاکہ ہم تاریخ اسلام کے دو واقعے جو ایک دوسرے کا عکس اور اثر تھے واضح ہو جائیں۔ ان دونوں واقعات کا رشتہ درحقیقت ایک تھا جو کہ غور سے فاصلہ سے متحد ہو جاتا تھا۔

تین واقعات میں سے ایک فاطمی اقدام تھا کہ جس کی اہمیت نے قریب تھا کہ ارکان حکومت کو متزلزل کر دے اور خلافت اہل بیت کی تاریخ میں مہلات کی جگہ دے دے۔ اور دوسرا واقعہ کا اقدام جس نے یہ جامہ تھا کہ رواج نبوی علی ابن ابی طالب کی حکومت کی بنیاد بنا کر دے۔ مقصد ایسا تھا کہ دونوں اقدامات ناکام ہوں۔ لیکن ناکامیوں میں ذرا سافری

تھا براہِ اہم کرنے والے کی طبعی رضا مندی سے وابستہ تھا اور اس کے اطمینان نفس اور
انصافِ حق کا پتہ دے رہا تھا۔ فاطمہ ناکام ہوئیں۔ لیکن اس عالم میں کہ خلیفہ رو رو کر کہہ
رہے تھے کہ مجھے خلافت سے مستفیق کرو۔ اور عائشہ ناکام ہوئیں اس عالم میں کہ وہ متنا
کرتی تھیں کاش گھر سے باہر نہ نکلتی اور مسلمانوں میں انحراف نہ پیدا کرتی۔ یہ دونوں وہ عقلاً
ہیں جو موضوعِ اہم شخص کے اقتدار سے بہت قریب قریب ہیں تو پھر ایسا کیوں نہیں ہے کہ
ان کے محرکات اور اسباب بھی ایک جیسے ہوں۔

ہم بخوبی واقف ہیں کہ سببِ انقلاب جس نے عائشہ کو گھر سے نکال دیا اس
وقت جب کہ انھوں نے خلافتِ علی کی خبر پائی آن اوقات میں پیدا ہوا تھا جب حیات
نبی کریم میں زوہد رسول اور زینتِ رسول کے مقابلے چل رہے تھے۔

اس مقابلہ کا انجام یہ ہوا تھا کہ اس میں وسعت پیدا ہو اور طرفین کے دلوں
میں خلیفہ و نفرت کے احساسات پیدا ہوں۔ اور ہر طرفین کے کچھ احوان و انصار بھی ہوں
یہاں تک کہ ایک مرتبہ اس دائرہ میں وسعت پیدا ہوگئی۔ ایک طرف اس طوع کا عائشہ
نے علی کے خلاف انقلاب کی ہوجلا دی۔ دوسری مرتبہ اس کا بائیں ٹکس دوسری طرف
وسعت پیدا ہوئی جس کے نتیجہ میں اس شخصیت کو بھی لے لیگیا جس کی وجہ سے
بیت النبی میں علی سے صلوات چل رہی تھی۔

سچ تو یہ ہے کہ عائشہ کے انقلاب کی ہم اس وقت سے شروع ہوگئی تھی
جب قصہِ فلک میں علی نے پیغمبر کو طلاق کا شورہ دیا تھا۔ ظاہر ہے کہ یہ بات ایک
حزب کو کس قدر متاثر کر سکتی ہے جب کہ وہ پہلے سے اس کی زوجہ کی مخالف بھی ہو۔

نتیجہ یہ ہوا کہ زوہد رسول اور بے غصہ النبی کے درمیان حرام اس حد تک بڑھی

کہ اس میں علی وغیر علی کو بھی داخل کر لیا گیا۔

ان واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ حالاتِ خلیفہِ آدل کو فاطمہ کی خاص
نگرانی کی طرف متوجہ کر رہے تھے۔ مزید برآں یہ کہ جب خلیفہِ آدل نے فاطمہ سے
حقد کا پیغام دیا تھا تو اسے پیغمبر نے رد کر دیا تھا۔ اور علی کے پیغام کو قبول کر لیا۔ ظاہر
ہے کہ یہ رد و قبول بھی ایک ایسے انسان میں کہ جس کے پہلو میں دل ہو اور دل میں
احساس ایک غیظ یا حسد کا مادہ ضرور پیدا کر دے گا۔ اس طرح دونوں امیرِ داروں
میں ایک مقابلہ کا جذبہ پیدا ہو جانے لگا۔

یہ بھی قابلِ توجہ امر ہے کہ رسول نے ابو بکر کو سورہ برأت دیکر بھیجا تاکہ کفار
کو بتائیں اور اس کے بعد علی کو بھیج کر نصف دار سے واپس لے لیا۔ صرف اس بنا پر
کہ فاطمہ کے بارے میں علی سے مقابلہ کرنے والا اپنی استعدادِ ایمانی کا اندازہ کر لے۔
یہ بھی طبعی بات ہے کہ خلیفہ اس مقابلہ کو دیکھ کر بھی متاثر ہو رہے ہوں گے

کہ جو فاطمہ اور عائشہ کے درمیان پیغمبر اکرم کی محبت کے مسئلے میں چل رہا تھا۔ جیسا کہ ایک
باپ کا بیٹی کے متعلق خیال ہوتا ہے۔ اور محب نہیں کہ جس وقت مرض الموت ہی کاظم
میں عائشہ نے اپنے باپ کو نماز کسے لئے بھیجا دیا اور پھر خود پیغمبر نے اگر ان کو
معزول کر دیا۔ خلیفہ نے یہ خیال کیا کہ یہ تحریک بھی فاطمہ کی ہے۔ انھوں نے میری
حاکم کو باطل کرنے کے لیے اپنے باپ کو ہتھکڑیاں لگا کر مسجد روانہ کر دیا۔

تاریخ سے یہ قطعی امر نہیں ہو سکتی کہ وہ واقعہ کو مفصل و مشروح بیان کرے
البتہ جو بات کہ یقینی معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ جس شخص پر ایسے ناکام حالات گزر چکے
ہوں اس کا فطری تقاضا یہ ہے کہ مذکورہ میں فاطمہ کے مقابلہ میں سختی سے قیام کرے

اور وہ عورت جو فاطمہ زہرا کی طرح سے مصائب اٹھائے یہاں تک کہ صبح و شام مخالف کی بیٹی کے حسد سے نجات نہ پاسکے یقیناً اس امر کی توقع ہے کہ وہ اس وقت خاموش نہ رہے کہ جب لوگ اس کے حق شری پر قاضی ہو رہے ہوں۔

انقلاب کا سیاسی رنگ

یہ ہے تاریخ انقلاب فاطمی جس میں غلبہ پہلے سیاسی نظر آتے ہیں جن میں واضح تر پہلو سیاست کا ہے۔ جس کا اندازہ اولیاء و اسالیب انقلاب سے ہوتا ہے۔

اس بات سے میری مراد وہ مفہوم نہیں ہے جو آج کل رائج ہے جس کی بنیاد جبل و فریب پر ہوتی ہے بلکہ میرا مقصود وہ حقیقی مفہوم ہے جس میں انفرادی گنجائش نہیں ہے۔ لہذا اگر کوئی شخص اس نزاع کے اشکال و احوال کا مطالعہ کرے تو فوراً یہ خیال کرے گا کہ انقلاب اقسام ایک زمین کے مطالبہ کے لیے نہیں ہو سکتا۔ بلکہ درپردہ کوئی اس سے بڑی بات ہے جو انقلاب پر آمادہ کر رہی ہے اور عنت کو مجبور کر رہی ہے کہ وہ اپنی گئی ہوئی حکومت اور نئے جوئے تخت و تاج کو واپس لے لے۔

بنا بریں فدک ایک رمزی لفظ ہے جس سے بڑے اہم معنی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ اور اس سے ملو حجاز کا خطہ ارضی نہیں ہے۔ اور یہی فدک کی رمزیت تھی جس کا دائرہ وسیع ہوتا گیا یہاں تک کہ وسیع میدان جنگ قائم ہو گیا۔ آپ جس طرح چاہیں تاریخ فدک کے حقائق کا مطالعہ کریں لیکن مجھے بتادیں

کیا یہ ایک مادی جھگڑا تھا؟ کیا یہ فدک کے عہد معنی میں نزاع ہو رہی تھی؟ کیا یہ ایک مختصر زمین کے غلات کا مقابلہ تھا؟ ہرگز نہیں۔ طرہ زمین کی شان اس سے اہل و لعین ہے کہ ایسی نزاع قائم کریں۔ بلکہ حقیقت یہ اقدام اس حکومت کے خلاف تھا جس سے فاطمہ نے چاہا تھا کہ خلافت کی آفت بنیادوں کو ہلاک ہو چک دیں جو ان کے شوہر کے خلاف مذہبی عقیدہ قائم کی گئی تھیں۔

اس امر کے اثبات کے لیے وہ خطبہ کافی ہے جو کہ فاطمہ زہرا نے مسجد کوفہ میں خلیفہ کے سامنے پڑھا تھا جس وقت مسجد انصار و مہاجرین سے چھلک رہی تھی جس میں پہلے زہرا نے علی کی مدح کی اور ان کی جھگڑا کا تذکرہ کیا۔ حقوق اہلیت و رسالت بیان کیے کہ یہی مخلوقات کا وسیلہ ہیں۔ یہی حج اللہ اور وراثت انبیاء ہیں۔ اس طرح فاطمہ نے لوگوں کو ان کی خطائوں کے فوری انتخاب کی کزوری اور ان کو ان کی بے دینی کی طرف متوجہ کر دیا۔ اور وہ اسباب بیان کر رہے کہ جن کی وجہ سے امت نے موضوع خلافت و امامت میں کتاب و سنت کا ساتھ چھوڑ دیا تھا۔ اب معلوم ہو گیا کہ مسئلہ میراث و وصیہ نہیں ہے مگر اس مقدار تک کہ جہاں تک اس کا تعلق حکومت و اقتدار سے ہے اور یہ مطالبہ کسی جائیداد کا نہیں ہے بلکہ زہرا کی نگاہ میں یہ اسلام و کفر ایمان و نفاق اور نص و اجماع کا مسئلہ ہے۔

یہی بلند سیاست اس گفتگو میں بھی نظر آتی ہے جو فاطمہ نے انصار و مہاجرین کی عورتوں سے کی تھی۔ آپ نے فرمایا کہ لوگوں نے ارکان رسالت

تواحد نبوت، ملک دنیا و دین کو چھوڑ کر خلافت نہ جانے کن لوگوں میں ڈال دی۔ بھلا کن صاحبِ علیؑ میں انھوں نے پایا۔ ہاں یہ علیؑ کی تلوار، ان کے اقدامات، ان کے مجاہدات اور راہِ خدا میں ان کی قربانیوں سے نالاں ہیں اس کے بعد فرماتی ہیں: ان لوگوں نے بہت اقوام کو بلند لوگوں پر مقدم کر دیا ہے اور یہ خیال کرتے ہیں کہ ان کا یہ عمل اچھا ہے۔ یاد رکھو ایہ لوگ فسار پر کھرتے ہیں اور انھیں خود شہر نہیں ہوتا۔ حیف۔ یہ اتنا بھی نہیں سوچتے کہ ہدایت یافتہ انسان زیادہ مستحق اتباع ہوتا ہے یا وہ شخص جو خود ہی محتاج ہوتا ہو۔ نہایت ہی بدترین یہ فیصلہ ہے۔

ادراج رسولؐ کے قتل کیا گیا کہ انھوں نے کسی میراث کا مطالبہ کیا تھا کیا یہ کہا جائے ہے کہ فاطمہؑ زہراؑ سے زیادہ زیادہ انھیں دیا ہے تصور کیا جائے کہ ذاتِ شریعت رسولؐ سے زیادہ انھیں دیا گیا ہے کہ یہ شخصیت پیغمبرؐ میں مشغول ہو گئیں اور فاطمہؑ متوجہ نہیں ہوئیں۔ یا پھر یہ مان لیا جائے کہ حکومتِ وقت نے حالات میں تفریق پیدا کر دیا۔ انھوں نے ادراج کو مطالبہ کا موقع ہی نہیں دیا۔ اور فاطمہؑ کو اس امر پر مجبور کر دیا کہ وہ شدید محارضا و سخت مقابلہ کریں جو تاریخ میں ابھی یادگار بن جائے۔

میراث تو یہ خیال ہے کہ فاطمہؑ کی نظر میں شیعیان حیدر کو ارادہ اصحابِ علیؑ میں ایسے افراد ضرور رہے ہوں گے جو فاطمہؑ کو سچا سمجھتے تھے۔ اور ان کے ذریعے سے فاطمہؑ نصابِ شہادتِ کامل کر سکتی تھیں۔ لیکن فاطمہؑ کا یہ نہ کرنا بتاتا ہے کہ اُن کا مقصد اثباتِ میراث و علیہ نہ تھا بلکہ نتائجِ سفید کے خلاف اقدام تھا۔ اور وہ مذکر میں افسانہ شاہدین سے نہیں ہو سکتا بلکہ اس امر پر شاہدِ صحیح کوئی نہ

ہو گا کہ یہ لوگ حقیقی مراطِ مستقیم سے گمراہ ہو گئے ہیں اور یہی وہ باتیں تھیں جنہیں فاطمہؑ زہراؑ نے اپنے اقوال و افعال سے نمایاں کر دیا۔

آئیے اب اس کے بعد خلیفہ کے کلمات سنیں۔ جب فاطمہؑ زہراؑ مسجد سے واپس چلی گئیں تو خلیفہ نے منبر پر جا کر یوں خطاب کیا: اے لوگو! تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ ہر بات سن لیتے ہو۔ انھیں تو یہ امیدیں حیدر رسولؐ ہی سے تھیں جس نے سلسلے وہ کہے، جو جانتا ہو وہ بولے، سچ تو یہ ہے کہ وہ (علیؑ) ایک لوٹری کے مانند ہے جس کی گواہ اس کا دم ہو۔ وہ فتوں کی آماجگاہ ہے۔ اس کی مثال امِ طہال کی ہے جسے صرف اپنی ہستی سے محبت ہوتی ہے۔ یاد رکھو میں اگر چاہتا تو کہہ سکتا ہوں اور اگر کہوں گا تو قتل کر کہوں گا لیکن اس وقت مناسب نہیں ہے پھر انصار سے متوجہ ہو کر کہتا: اے گروہِ انصار! مجھے تمہارے یہ قوفوں کے کلمات کی اطلاع ملی ہے۔ تم حیدر رسولؐ کی پابندی کے زیادہ حقدار تھے لیکن جب وہ تھکے پاس آئے تو تم نے انھیں پناہ دی اور ان کی نصرت کی۔ یاد رکھو میں کسی غیر مستحق کو نذر دینا نہیں چاہتا۔

اس کلام سے خلیفہ کی شخصیت کافی الجھٹلاؤں ہوتا ہے اور فاطمی نزاع پر کچھ روشنی پڑتی ہے۔ اس وقت جو بات زیادہ اہم ہے وہ یہ کہ خلیفہ نے بھی فاطمی مطالبہ سے یہ اندازہ کر لیا تھا کہ میراث و علیہ کا مطالبہ نہیں ہے اسی لیے انھوں نے دوائے سخنِ علیؑ کی طرف موڑ دیا۔ اور انھیں کی مذمت شروع کر دی۔ میراث کا کوئی تذکرہ نہیں کیا۔ یہ باتیں اس امر پر دال ہیں کہ فاطمہؑ کا اقدام اس حق کے مطالبہ کے لیے تھا جو اُن کے شوہر کو آسمان سے حاصل ہوا تھا۔ جس کے وہ داعیِ اہل تھے۔

اس کے علاوہ روایت بھی قابل دید ہے جو صحاح اہلسنت میں موجود ہے کہ علیؑ و عباسؑ میں عمر کے زمانہ میں فنک کے بارے میں جھگڑا ہوا۔ علیؑ کا دعویٰ تھا کہ رسولؐ نے فاطمہؑ کو پہرہ کر دیا تھا اور عباسؑ اس کے منکر تھے۔ اُن کا دعویٰ تھا کہ ملک رسولؐ ہے اور میں اس کا وارث ہوں۔ عمر کے پاس معاملہ پیش ہوا اور انھوں نے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ اپنے حالات تم بہتر سمجھتے ہو۔ میں نے تم دونوں کے حوالہ کر دیا۔

اگر یہ حدیث صحیح ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ خلیفہ اولؑ کا حکم صرف دینی سیاست کی بنا پر تھا۔ ورنہ عمر بن الخطابؓ ان کی بیان کردہ حدیث پر ضرور عمل کرتے۔ اور حالات یہ بتاتے ہیں کہ عمر نے دونوں کو فنک بغیر میراث دیا تھا۔ نہ بطور وکالت ورنہ اگر بیٹا تو عمر کو بھی یہ فیصلہ کرنا چاہیے کہ تم دونوں وکیل ہو یہ نزاع بالکل بیکار ہے۔ مزید برآں یہ کہ تنہا علیؑ کو نہ دینا بتاتا ہے کہ عمر کو دعویٰ حلیہ کا بھی اعتبار نہ تھا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ فنک دونوں کو بطور میراث دیا گیا تھا اور بس!

اب اس مسئلہ کی دو صورتیں ہو گئیں (۱) عمر خلیفہ اولؑ کو واضح حدیث سمجھتا تھا (۲) عمر حدیث کے ایسے معنی سمجھے جو کہ منافق وراثت نہ تھے۔ لیکن انھوں نے اسے بیان نہیں کیا۔ لب چلے یہ یہ احتمال صحیح ہو یا وہ لیکن سیاسی پہلو بالکل آشکار ہے۔ ورنہ اگر مسئلہ سیاست وقت کے اعتبار سے حل دیا جاتا تو عمر ابو بکرؓ کو واضح حدیث کہنے یا تاویل کو غرضی ذکر کرتے جبکہ انھوں نے اکثر مسائل میں رسولؐ اسلام اور ابو بکرؓ کے

دور ان کی تردید کی ہے۔

جب میں یہ معلوم ہو گیا کہ فاطمہؑ کا مطالبہ اس وقت شروع ہوا جب لوگ حکومت اسلامی کو غصب کر چکے تھے حالانکہ کسی شخص نے اپنی میراث خلیفہ سے طلب نہیں کی۔ تو واضح ہو گیا کہ مطالبہ میراث ایک بہانہ تھا اس اقدام کی ابتدا کا جو فاطمہؑ زہراؑ کا متین خلافت نبی اکرمؐ کے خلاف کرنا چاہتی تھیں۔ اور جس سے اپنے شوہر کے حقوق کا تحفظ کرنا چاہتی تھیں۔

(اقول) جب کہ یہ واضح ہو گیا کہ فاطمہؑ نے اپنے حق کا مطالبہ غصب سے پہلے نہیں کیا تو معلوم ہو گیا کہ حالات زمانہ فاطمہؑ کی پوری پوری حمایت کر رہے تھے کہ قصبہ میراث کو بچاؤ قرار دیکر آٹھ کھڑی ہوں اور امت کے سامنے ثابت کر دیں کہ وہ لوگ ہرگز مستحق خلافت نہیں ہو سکتے جو بہت رسولؐ کا حق غصب کر لیں اور فاطمہؑ شریعت کا استحفاف کریں۔ فاطمہؑ ایسا نہ کرتیں تو آج حق و باطل کا امتیاز میراث کر رہ جاتا۔

حکومت میں جماعتی رنگ آمیزی

اگر ہم چاہیں کہ اس نزاع کا مطالعہ آن حالات کی روشنی میں کریں ہیں میں یہ نزاع قائم ہوئی تو ضرورت اس امر کی ہوگی کہ مختصر طریقے سے اس جدہ انقلابی کی تصویر کشی بھی کر دیں تاکہ اسے موضوع سے خارج نہ ہونے پائیں۔ پہلی مراد اس انقلاب سے اس کے معنی حقیقی ہیں۔ چونکہ اس جدید قانون اسلام منقلب ہو گیا تھا اور بجائے ملکیت ایسی جمہوریت قائم ہو گئی تھی جس کے

تمام اختیارات اور صلاحیات عوام الناس کے ہاتھوں میں تھے جبکہ پیغمبر کی استعداد
ممنون احسان سادہ تھی۔

جس وقت کہ بشیر بن سعد نے خلیفہ کے ہاتھ پر ہاتھ ملا اس وقت سے
تاریخ اسلامی میں ایک نئے دور کا آغاز ہو گیا اور اس دور جدید کے درمیان جس کا
اب آغاز ہوا ہے۔ یہ حادثہ اس دن پیش آیا جب حیات نبوت کی آخری رسالت
ختم ہو رہی تھی اور زمین و آسمان کے مقدس اللہ بابرکت رشتے منقطع ہو رہے
تھے۔ جس وقت پیغمبر کی آخری سانسیں ختم ہوئیں اور ان کی روح اقدس ملا اعلیٰ
کی طرف پرواز کر کے قاب و دو زمین ادا والی کی منزلوں میں پہنچ گئی۔ لوگ اس
بیت النبوة کی طرف متوجہ ہوئے کہ جس سے ہماری شعاعیں نکل رہی تھیں تاکہ
عہد رسالت کو رخصت کریں، اس نبوت کی تسبیح کریں جو کلید عہد امت اسلامیہ اور
مرغلت دین اسلام تھی۔ لوگ بیت رسالت کی طرف اس عالم میں چلے کہ ان کے
دلوں میں مختلف خیالات متفرق احکامات تھے۔ ان کے افکار پر پیغمبر کے تذکرے
چھائے ہوئے تھے۔ جلالت رسالت کا پہرہ تھا۔ وہ یہ خیال کر رہے تھے کہ یہ دس
سال جو نبوت کے سایہ رحمت میں گزارے ہیں شاید ایک خواب تھا جو چند لمحوں تک
قائم رہا۔ اور اس سے انسان اس عالم میں بدلے ہوئے کہ چاروں طرف سے مصائب
میں گھرا ہوا ہو۔ مسلمان اس بے پناہ شدت اور یوں تک خاموشی کے عالم میں
تھے کہ کسی کی زبان سے کوئی کلمہ نہ نکلا تھا بلکہ ہر شخص اپنے آنسوؤں اور حسروں
سے بیت رسالت کو پیر سادے رہا تھا کہ ایک واقعہ ایک آواز سخاوت دی جی رہے
فضاؤں میں بچوں ڈال دی اور خاموشی کا سلسلہ منقطع کر دیا۔ وہ آواز یہ تھی کہ محمد

کا انتقال نہیں ہوا۔ اور جب تک دین اسلام عالم پر غالب نہ آجائے وہ نہیں مر سکتے۔
مقترب پلٹ کر آئیں گے اور جس نے ان کی موت کا اعلان کیا ہے اس کے ہاتھ
پیر کاٹ ڈالیں گے میں جسے یہ کہتا سناؤں گا کہ محمد مر گئے اس کی گردن اڑا دوں گا۔
ساری نظریں مصدق موت کی طرف متوجہ ہو گئیں تاکہ دیکھیں کہ آخر قاتل کون ہے
رفتاً دیکھا کہ عمران الخطاب خطبہ دے رہے ہیں اور ان کی رائے میں اتنی شدت
ہے کہ جو کسی مذہب کے قابل نہیں۔ اب لوگوں میں شہر حیات النبی دوبارہ فشر ہو گئی
اور اس سونو چرچہ میگوئیاں شروع ہو گئیں۔

میر خیال ہے کہ یہ رائے اکثر لوگوں کی نظریں عجیب و غریب معلوم ہوتی ہوگی
بلکہ بعض لوگوں نے تکذیب کا قصد بھی کیا ہوگا لیکن قاتل کا اپنے قول پر اٹل رہنا اس
بات سے ملتے ہو گیا اور لوگوں نے حق ہو کر اس قول پر تبصرہ شروع کر دیا ہر گاہا یہاں تک
کہ ابھر گئے جو کہ اس وقت اپنے مکان قرعہ نسخ میں تھے انھوں نے آگے ہی کہہ دیا
ایہا الناس! جو محمد کی عبادت کرتا تھا وہ کچھ لے کر محمد مر گئے اور اللہ کا بندہ تھا
اس کا خدا زندہ ہے۔ قرآن کہتا ہے کہ پیغمبر تمہیں بھی ایک دن منسلک ہے۔ اگر
پیغمبر دنیا سے اٹھ گیا تو کیا تم لوگ کافر ہو جاؤ گے۔ ادھر عمر نے یہ آواز سنی
اور انھیں وفات پیغمبر کا یقین ہو گیا وہ کہنے لگے میں نے پہلے آیت سنی ہی
د تھی۔

میری نظریں وہ لوگ کہ جو اس واقعہ کو ابوبکر کی شجاعت اور ان کی شوکت
خلافت کی دلیل سمجھتے ہیں قطعاً غلط ہیں اس لیے کہ عمر کو ٹوک دینا کوئی بڑی
بات نہ تھی جب کہ تاریخ شاہد ہے کہ اس وجہ میں عمر کو کوئی شریک نہ تھا بلکہ

یہ اتن کی ذاتی رائے تھی۔

اس بحث کا فریضہ یہ ہے کہ میں اس بات کی تحقیق کروں کہ خلیفہ وقت کا وہ خطاب جو لوگوں کے سامنے پیش کیا گیا ■ ایک بے ربط کلام تھا جس کو مسلمانوں کے ٹپتے ہوئے احساسات سے کوئی لگاؤ نہ تھا بلکہ انھوں نے بیان حادثہ میں اس سے زیادہ تو کچھ نہیں کہا کہ محمدؐ کے عابد کھلیں کہ غور مگرے حالانکہ ایسے موقع پر ابوبکرؓ سے یہ امید تھی کہ وہ سرنے والے کا پڑوس دیں گے اور ان جذبات و حسرات کا خیال کریں گے کہ جو مسلمانوں کے دلوں میں جھلک رہے ہیں۔
بھلا وہ کون سا انسان تھا کہ جو تیرہ لاکھ انبیاء کی عبادت کرتا تھا کہ جس سے کہا جائے کہ تمہارا معبود مگر گیا۔ کیا کلام عمرؓ کے کسی نقطہ سے یہ خیال کیا گیا کہ وہ عابد محمدؐ تھے؟ یا ارتداد و الحاد کی لہریں اس اجتماع مومنین میں دوڑ رہی تھیں کہ جو چند ساعت قبل تک رسولؐ کے سایہ رحمت میں پردہ پوش پایہ تھا۔ اور جس کے آئو وفات پیغمبرؐ پر مسلسل بہہ رہے تھے۔

اب واضح ہو گیا کہ ابوبکرؓ کے خطاب کو نزاکت وقت اور اعلان عمرؓ سے کوئی لگاؤ نہ تھا اور نہ اسے جذبات اسلامی سے کوئی تعلق تھا۔ اسی اجتماع کے مقابلہ میں ایک دوسرا اجتماع انصار کا سقیفہ بنی ساعدہ میں ہوا جس کی ریاست رئیس خزانہ سعد بن عبادہ کے ہاتھ میں تھی۔ وہاں لوگوں کو حکومت اسلامی قائم کرنے کے لیے بلایا گیا۔ اور یہ بحث شروع ہو گئی کہ اگر مہاجرین نے انکار کر دیا تو کیا ہو گا۔ اور اپنی قربت کا واسطہ دیا تو ہم کیا کریں گے۔ ایک شخص بول اٹھا ایک امیر ہم سے ہو جائے گا ایک ان سے۔ سعد نے کہا یہ پہلی کمزوری ہے۔ جب عمر

کو خبر ملی تو خانہ رسولؐ تک آئے جہاں ابوبکرؓ تھے۔ آدمی صبح کر انھیں بلایا۔ انھوں نے غصہ کیا۔ دوبارہ طلب کیا اور واقعہ کی اہمیت کا واسطہ دیا۔ وہ نکلے تو انھیں اطلاع دی۔ اور دونوں دوڑتے ہوئے سقیفہ کی طرف چلے۔ ان کے ساتھ ابوعبیدہ بھی تھے۔ ابوبکرؓ نے پہنچنے ہی مہاجرین کی قربت کا ذکر شروع کر دیا اور بولے کہ تم امیر اور تم وزیر ہو۔ تم سے رائے مشورہ کرتے رہیں گے۔ جب ابن مسعودؓ نے کھڑے ہو کر کہا اے انصار! اپنے امیر کی مخالفت کرو۔ لوگ تھکے زیر سایہ عطوفت ہیں۔ کسی میں تمہاری مخالفت کی جرأت نہیں ہے۔ تم اہل عزت و شرافت و عدد و کثرت ہو تم صاحبِ رعب و کرامت ہو۔ اگر یہ نہ تھیں تو ہم میں سے بھی امیر ہوا اور ان میں سے بھی۔ عمر بول اٹھا ایک نیام میں دو غواریاں نہیں ہو سکتیں۔ عرب اس امر سے خوش نہیں کہ تم کو امیر ملے۔ جب کہ رسولؐ تم میں سے نہیں۔ لیکن عرب ہیں امیران لے گا ہو کہ ہم اقرباء اور اولیاء رسولؐ اکرم ہیں۔ جب نے جہادے تاکید کی۔ اپنے ہاتھوں کو قابو میں کھڑا یہی باقی مت مسودہ تمہارا حق ضائع ہو جائے گا۔ تمہاری تولدوں سے دین کی بنیادیں مستحکم ہوں گی۔ میں ان باتوں کو خوب سمجھتا ہوں۔ تم اگر میرا ساتھ دو تو تمام کام درست ہو جائے۔ عمرؓ نے کہا اللہ تجھے ہلاک کر دے گا۔ وہ بولا تجھے قتل کر دے گا۔ ابوعبیدہؓ نے کہا اگر وہ انصار تم سے شروع سے پیغمبرؐ کی مدد کی اب چاہتے ہو کہ دین نبیؐ میں تفسیر پیدا کرو۔ بشیر بن سعدؓ کھڑا ہو گیا اور کہنے لگے انصار مجھے قریش سے ہیں اور وہ زیادہ متقی ہیں۔ میں اس امر میں نزاع نہیں کر سکتا۔ ابوبکرؓ نے کہا۔ یہ عمرؓ اور ابوعبیدہؓ ہیں کسی ایک کی بیعت کر لو وہ دونوں بولے ہم اس کے اہل نہیں۔ آپ افضل المہاجرین اور غازی خلیفہ رسولؐ ہیں آپ ہاتھ پھیلائیے۔ انھوں نے ہاتھ بڑھایا بشیر بن سعدؓ

بٹھ کر بیعت کر لی۔ حباب نے آواز دی اے بشیر تو اپنے ابن عم سے حد کرتا ہے۔
اسید بن خنیر بلا اچھا ہوا ہونہ اگر سود کی بیعت ہو جاتی تو خدیج کو لوں پر دانی غیبت
مل جاتی۔ سب نے ابو بکر کی بیعت کر لی اور چاروں طرف سے لوگ برائے بیعت آئے لگے
اس قصہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عمر نے سفید کی خبر سنی اور پھر ابو بکر کو اطلاع
دی اس کا تعلق کسی دینی سادی سے نہیں ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ انھوں نے ابو بکر
کے آنے کے بعد میت رسول کو چھوڑ دیا۔ سوال یہ ہے کہ ایسا کیوں کیا؟ اور یہ خبر
صرف ابو بکر کو کیوں دی؟ ان امور کی کوئی معقول وجہ علاوہ اس کے نظر نہیں آتی
کہ تمیز میں پہلے سے کچھ ساز باز تھی۔ اس امر کے متذکر میں حسب ذیل شواہد ملتے
ہیں۔

(۱) عمر نے سفید کی اطلاع صرف ابو بکر کو دی اور بعد ازاں عذر کرنے کے انھیں آنے
پر مجبور کیا۔ یہاں تک کہ جب عرض بیان کر دی تو دونوں دھڑک کر دال پٹخ گئے۔ اگرچہ
ممکن تھا کہ جب انھوں نے عذر کیا تھا تو دوسرے مہاجرین کو بلایا جاتا۔ اس طرح
و طبع کی علت دوستی کو نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اس لیے کہ مشد دوستی کا نہ تھا اور ہاجرین کے
استحقاق کا مدللہ عمر کے دوستوں پر نہ تھا بلکہ ہر وہ شخص اس کام کے لیے کافی تھا جو اس
امر میں ان کا ساتھ دے سکے۔ یہ بھی ناقابل اعتراض بات ہے کہ عمر خود ابو بکر کو بلانے
نہیں گئے بلکہ آدمی کو بھیج کر بلایا کہ کہو، ایسا نہ ہو کہ یہ خبر منتشر ہو جائے اور دینی نام
اس امر پر مٹ جائے۔ اپنے قاصد سے یہ بھی کہہ دیا کہ ایک ایسا کام دشمنیت جس میں

تھاری حاضری نہایت ضروری ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس میں ابو بکر ہی کی کیا
ضرورت تھی اگر پہلے سے کوئی سازش نہ ہوتی کہ جسے کامیاب بنانے کی کوشش
ہو رہی تھی۔

(۲) وفات نبی کے بارے میں عمر کا موقف اور ان کا اٹھار۔ اس مسئلے میں ہم یہ
نہیں کہہ سکتے کہ عمر کے حواس معطل ہو گئے تھے اس لیے کہ ان کی زندگی اس قسم
کی نہیں ہے جس کا صحیح اندازہ اس اہتمام سے ہوتا ہے جو انھوں نے سفید میں پہنچنے
کے بعد کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جو شخص کسی واقعہ کو سن کر جو اس جو ملے اس میں اتنی
فکر نہیں ہوسکتی کہ انصار کے مقابلہ میں باقاعدہ جواد و دفاع جہاں دعا صحت سے
کام لے۔ ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ یہ واقعہ جس کا اعلان عمر نے بعد وفات نبی اکرم
کیا اس کا حقیقہ انھیں چند روز قبل تک نہ تھا جب پیغمبر نے فرمایا ہمیں روات قلم
دو تاکہ ایسا نوشتہ لکھ دوں جو میرے بعد کام آئے اور عمر نے کہہ دیا کہ کتاب اللہ
کافی ہے اور پیغمبر پر مرض کا غلبہ ہے۔ وہ نہ بیان کر سکتے ہیں (نصف بائیں)
اس وقت تک ان کا اعتقاد تھا کہ پیغمبر کو موت آگئی کہ روز قضا لوگ دیکھ لیں
کہو دیتے کہ نبی کے لیے موت نہیں ہے۔ تاریخ ابن کثیر میں یہ بھی ہے کہ ابو بکر سے
پہلے عمر بن زائدہ نے ہی آیت پڑھ کر عمر کو سنائی تھی لیکن انھوں نے کوئی توجہ نہ کی۔
جب وہی آیت ابو بکر نے پڑھی تو اعتبار آگیا۔ مہلک بتائیے اس کا اور کیا مطلب
ہو سکتا ہے اگر یہ نہ کہاجائے کہ عمر نے اپنی گفتگو سے مسلمانوں میں ایک اضطراب پیدا
کرنا چاہا تھا تاکہ لوگ اس کلام کی طرف متوجہ ہو جائیں اور ابو بکر کے آنے سے
پہلے خلافت کے بارے میں کوئی فیصلہ نہ ہو جائے۔ یہاں تک کہ ابو بکر کے آنے

ہی ان کا دل مطمئن ہو گیا اور سمجھ گئے کہ اب بیت ہاشمی کی بیعت نہیں ہو سکتی جب تک مقابلہ کے امکانات باقی ہیں۔

(۳) حکومت کی وہ ترتیب جو سقیفہ میں تشکیل پائی ابو بکر والی خلافت علی ابو عبیدہ والی مال اور عمر والی قضاوت اور آج کی اصطلاح میں پہلا والی سلطنت دوسرا وزیر اقتصادیات تیسرا وزیر جنایت۔ اور چھٹی حکومت اسلامیہ کے عظیم ارکان ہیں۔ ظاہر ہے کہ حکومت کی یہ ترتیب اور جدول کی یہ تقسیم جو کہ سقیفہ میں عمل میں آئی کسی وقتی چارہ جونی کا نتیجہ نہیں ہو سکتی۔

(۴) عمر کا وقت وفات پر نہ کہ اگر ابو عبیدہ بدست تو انھیں کو حاکم بنا دیتا مگر ظاہر ہے کہ اس تنازعہ کا سبب ابو عبیدہ کی صلاحیت نہ تھی اس لیے کہ عمر کو صلی کی استعداد کا پورا علم تھا لیکن اس کے باوجود وہ اپنے دجاہاک علی ان کی زندگی میں باوجود موت حاکم ہو سکتے۔ ابو عبیدہ کی امانت دہی اور جیسا کہ عمر کا خیال ہے ابھی اس بات کی وجہ نہ تھی اس لیے کہ پیغمبر نے صرف ابو عبیدہ کی توصیف نہیں کی بلکہ اس دو میں ایسے اصحاب موجود تھے جنھیں پیغمبر نے اس سے زیادہ عزیم قرار دیا تھا جیسا کہ صحاح سنت و شیعوں میں موجود ہے۔

(۵) فاطمہ زہرا کو حزب حاکم کو پارٹی بندی سے متہم کرنا۔ (جیسا کہ آئندہ آئے گا)

(۶) امیر المؤمنین کا وہ کلام جو آپ نے عمر سے فرمایا تھا نے عمر کو دودھ پی کر لے جس میں تیرا بھی حصہ ہے آج کی محنت کل نتیجہ دے گا۔

اس کلام سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ اس میں اتفاق کی طرف اشارہ ہے جو دونوں میں پہلے سے ہو گیا تھا۔ ورنہ علی تو سقیفہ میں موجود بھی نہ تھے وہ کیا سمجھتے کہ خلافت کس ترتیب سے قرار دی گئی ہے (علیہ السلام)

(۷) معاویہ کا وہ خط جو اس نے محمد بن ابوبکر کو لکھا تھا اور اس میں مذکرہ کیا تھا کہ تیرے باپ اور عمر نے علی کے حق کو غصب کیا تھا۔ چنانچہ لکھتا ہے پہلا تیرا باپ دونوں علی کے فضل کو پہچانتے تھے۔ ان کا حق ہم پر واجب الوفا تھا لیکن جب رسول اکرم نے دنیا سے رحلت فرمائی تو تیرے باپ اور فاطمہ نے ان کی مخالفت کر کے ان کا حق چھین لیا اور اپنی بیعت لینا شروع کر دیا اور اس سے مقدم ایک بہت بڑی بات تھی مگر۔

واضح ہے کہ بیعت کا دونوں کے اختلاف کے بعد ذکر کرنا اس بات کا پتہ دیتا ہے کہ یہ ایک سازش تھی جو آج کے پہلے سے تیار ہو چکی تھی۔ میں اپنے ہونٹوں کو اس سے زیادہ طویل دینا نہیں چاہتا صرف یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا کوئی تاریخی ثبوت یہ بتا سکتا ہے کہ ابوبکر خلافت دے چکے تھے۔ جب کہ بعض کا خیال ہے۔ مجھے تو سقیفہ کے قصہ کی یہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ خلافت کے بڑے خواہاں تھے۔

علی شرح نہج البلاغۃ ج ۲ ص ۲۵
علی مردود الذہب ج ۲ ص ۲۵

علی تاریخ ابن اثیر جز ثانی ص ۱۹۱
علی شرح نہج البلاغۃ ابن ابی الحدید ج ۱ ص ۱۹۱
علی الانساب بلاذری ج ۵ ص ۱۹۱

اس لیے کہ خلافت کے شرائط بیان کرنے کے بعد انھوں نے فوراً دونوں مسائیل کا نام پیش کر دیا۔ جس کا معنی تجویز یہ تھا کہ کسی ایک کے لیے بات چلے ہو جائے غلیظ کی یہ جملہ بازی اور ہر اس مرتبہ کے ساتھ اس امر کا پتہ دیتی ہے کہ ان کا مقصد اپنے ساتھیوں کو آگے بڑھا کر انصار کا حق چھیننا تھا جس کا نتیجہ اپنا تقرر ہوتا۔ اس لیے کہ حبیب دونوں نے ان کا نام پیش کر دیا تو انھوں نے کوئی رد و ظاہر نہیں کیا۔ اور فوراً قبول کر لیا۔ اسی بات کو عمر نے بیان کیا ہے ایک طویل حدیث میں جس میں واضح کیا کہ وہ (ابوبکر) طالب حکومت اور حاررین قریش تھے ملے

زمانہ حیات پیغمبر میں بھی شیعیین کے حالات سے انظارہ جہتہ ہے کہ ان کے دلوں میں کوئی اہم ضرورت تھی جس کے لیے بارگاہِ کرام تھے جیسا کہ ولایات الہیہ منت ہیں ولد ہوا ہے کہ رسول اکرمؐ نے فرمایا۔ میں نے تخریل قرآن پر جہاد کیا تم میرے ایک شخص تاویل قرآن پر جہاد کرے گا۔ ابوبکرؓ نے میں نے تخریل قرآن پر جہاد کر لیا میں ہوں و آپ نے فرمایا وہ جو قیامت تک والہ ہے یعنی علیؓ

ظاہر ہے کہ تاویل پر جبکہ زمانہ رسولؐ کے بعد ہو گیا اور مجاہدی امیر اناس ہو گا اس لیے دونوں کو تشاقق کا مجاہد ہم ہیں۔ حالانکہ تخریل پر جہاد ان کے لیے زائد رسولؐ میں نہ پایا۔ آئین تھا اور انھوں نے اس میں مطلقاً شرکت دی۔ ان امور سے خلفاء وقت کے نفسیات کا صحیح انظارہ کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ اس سے آگے بڑھ کر یہ بھی کہہ سکتا ہوں کہ کچھ تک حیات رسول اکرمؐ میں ایسے تھے کہ جو ابوبکرؓ اور عمرؓ کے

لیے کام کر رہے تھے۔ جن کی اس دور میں حاکمہ دفعہ تھیں مجوزوں نے اپنے والدین کو فوراً بلا بھیجا۔ حبیب پیغمبرؐ نے وقت گزرا ہے حبیب کو طلب کیا اور حالات نے بتایا کہ پیغمبرؐ کوئی وصیت کرنا چاہتا ہے بلکہ ظاہر یہ ہے کہ وہایت جس میں یہ وارد ہوا ہے کہ بعض انڈان نبیؐ نے اسلام کے لشکر کو لوٹ دیا تھا اس سے مراد بھی یہی عورتیں ہیں۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ نبی اکرمؐ اس وقت سے ہرگز راضی نہ تھے کہ بعد میں آپؐ نے ملحدی کرنے کا کم نہ دیا تھا۔ اور یہ اس بات کی صاف دلیل ہے کہ ان لوگوں کا ملک جانا اور ان عورتوں کا ملک دنیا کسی خاص سازش کی بنا پر تھا کہ جس میں ان کے چلے جانے سے کامیابی حاصل نہ ہو سکتی۔ یہ بات بھی ہمارے معنی کو بخوبی واضح کرتا ہے۔

پیغمبر اسلامؐ کے لشکر اسلام کو بھیجے کی جو تفسیر شیعوں نے کی ہے اس سے دنیا کا تعلق ہے اور یہ کہ رسول اکرمؐ نے یہ عورتوں کو لیا تھا کہ کچھ گھلنے اس خاص

لئے حضرت آمنہؓ ۲۳ سالہ تھیں کہ پیغمبرؐ نے قریش کو ایک ایسے مرد جو جس سے ڈرایا کہ جس کے طحا کا امتحان اللہ ایمان کے لیے کرے گا ہے اور وہ دین کی خاطر قریش کے گھر میں آٹالے کا تو ایک مہال نے پوچھا اور مرد ابوبکرؓ ہے آپؐ نے فرمایا نہیں۔ پوچھا عمرؓ آپؐ نے فرمایا نہیں۔ روایت میں اس سوال کا نام نہیں ہے لیکن واضح ہے کہ جیسا ابوبکرؓ و عمرؓ شجاعت و بہادری کا کوئی چرچا نہ تھا تو سائل کی غرض یہ کہ وہ نبی ہو گا۔ اس کا فیصلہ آپؐ کے ذمہ ہے۔

بات پر اتفاق کر لیا ہے کہ اب اگر یہ لگ رہے ہیں تو ملی سے ضرور مقابلہ کریں گے۔

اگر ہم اس بات میں شک کریں تو کم از کم اتنا تو یقینی ہے کہ بغیر نہ کسی مرتبہ ملی و ابوبکر کو ترازو کے پلوں میں رکھ کر دنیا کو دکھایا کہ ان دونوں میں کبھی برابری نہیں ہو سکتی۔ اگر ایسا نہیں ہے تو کیا یہ فطری بات ہے کہ سورہ برات ایک شخص کو دیا جائے اور پھر چین لیا جائے۔ وہی ایلی اس امر کی تصریح کر ابوبکر کو دے دیتے تھے پھر چینی جانیں تو نازل ہو کر انھیں وہی کا حکم دے دے ملی کو بھیج دے۔ کیا اس کو حجت کہا جائے یا غفلت یا کوئی تیسری بات۔ سورہ دوم نے رسولؐ کو دے دیا کہ ابوبکر میرے ابن عم سے حد کرنا ہے لہذا چاہا کہ ابوبکر کو بھیج کر واپس بلا لیا جائے۔ اور دنیا پر واضح ہو جائے کہ کلا تبلیغ ملی کی کام ہے جو کہ نفس و دل ہے نہ کہ ابوبکر کا۔ اب اگر کوئی شخص ایک سورہ کا امین نہ بن سکے تو پھر قرآن کا امین کیسے بن سکتا ہے۔

ہم ان تمام بیانات کو مدح و تحسین پر ختم کرتے ہیں۔ (۱) خلیفہ کو خلافت کی فطری فکر تھی چاہے وہ اس کے لیے ہرگز کوشاں نہ ہوتے تھے۔ (۲) صدیقی و غازیق وہ جو صبر و ایک سیاسی پٹری بناتے ہوئے تھے جس کے نمایاں خطوط تاریخ میں نہیں نظر آتے۔ لیکن اس کے وجود پر ستودہ تاریخی شواہد موجود ہیں۔ اس میں ان کی کوئی توہین نہیں ہے بلکہ انھیں یہی فکر ہر وقت رہی چاہے تھی اگر رسول اللہؐ کی کوئی نفس اس موضوع میں نہ ہوتی۔ لیکن اگر نفس و دل ثابت ہو جائے تو پھر سیاست سے ان کی غلامی علیحدگی اور ستیفیک کی کاروائی کا وقتی چارہ جوئی قرار دیا انھیں خدائی مسئولیت سے

بڑی نہیں کر سکتا۔

حزب حاکم کی رفتار آل محمد کے ساتھ

میں اس وقت اس موقف کی تحلیل نہیں کرنا چاہتا جس میں انصار اور حق مہاجرین میں مقابلہ ہوا تھا تاکہ یہ مسلم کیا جائے کہ اس وقت مسلمانوں کے نفسیات کیا تھے اور سیاسی مزاج کیا تھا۔ اس لیے کہ یہ باتیں برسہا برس سے ایک حد تک وہ ہیں۔ مجھے صرف یہ دیکھنا ہے کہ اس وقت اس ۳ نفری جماعت کے ۲ اگروہ مخالف تھے۔

(۱) انصار۔ جنہوں نے خلیفہ اور ان کے ساتھیوں کے ساتھ سفید میں جھگڑا کیا اور عربی روایتوں میں قرابت کی اہمیت کی بنا پر ناکام ہو گئے۔ جس کے نتیجہ میں انصار وہ پارٹیاں بنیں منقسم ہو گئے۔

(۲) بنی امیہ۔ جن کا مقصد یہ تھا کہ حکومت انھیں بھی ملے اور وہ سیاسی بزرگی کو جو انھیں ابام جاہلیت میں حاصل تھی پھر لٹا دے۔ اس جماعت کے لیڈر مشر ابو سفیان تھے۔

(۳) بنی ہاشم۔ اور ان کے رفقاء عمار، سلمان، ابوذر و مقداد و غیرہم جن کا خیال تھا کہ نبیؐ کا طبیعت وارث ہاشمی گھرانہ ہے۔

ابوبکر اور ان کے ساتھیوں نے پہلی جماعت سے مقابلہ کیا اور اپنی اہمیت کے سبب ایسی بات پیش کر دی جو وقتی طور سے بہت کامیاب رہی۔ اس لیے کہ جب قریش و مشیر رسولؐ میں رہیں گے تو ان کے مقابلہ میں کوئی دوسرا فریق نہیں آ سکتا۔

ابوبکر اور ان کے اصحاب کو انصار کے سقیفہ میں اجتماع کرنے سے
دفعہ دے حاصل ہوئے۔

(۱) وہ انصار جنہوں نے اپنا مستقل مذہب بنا لیا تھا اب اس امر سے
مفتخر ہو گئے کہ وہ علی کا ساتھ دیں اور حقیقت کو اجاگر کر سکیں۔

(۲) ابوبکر کو مہاجرین کے حقوق سے دفاع کرنے کا ایسا موقع (تھا) آ گیا
تھا جیسا موقع شاید ان کو زندگی بھر ہاتھ نہ آتا۔ ایسے کہ جہاں چند مہاجرین جمع
ہو جاتے وہاں ان کے صنف میں کوئی منصف ان کے ہاتھ نہ لگتا۔

ابوبکر سقیفہ سے اس عالم میں برآمد ہوئے کہ مسلمانوں کی ایک جماعت ان
کے ساتھ تھی یا اس لیے کہ انھوں نے اس دلیل کو پسند کر لیا تھا جو ابوبکر نے پیش
کی تھی۔ یا اس لیے کہ وہ محدثین عداوت کے ہاتھ پر بیعت نہیں کرنا چاہتے تھے۔

حکام وقت نے بنی امیہ کے مقابلہ کی کوئی پرواہ نہیں کی۔ مخالفین کو ابوسفیان
نے اپنے سفر سے پلٹ کر بڑا ہنگامہ چلایا۔ صرف اس لیے کہ وہ لوگ بنی امیہ کی لالچی
طلبہ حیرت سے واقف تھے۔ ان کی نظر میں ان لوگوں کا ساتھی بنالینا بڑا آسان
کام تھا۔ جیسا کہ ابوبکر نے کیا۔ اور خود باہر کے شور و غلے میں اموال مسلمین جو
ابوسفیان کے ہاتھ میں تھے اس کیلئے بہانہ کر دیئے۔ اس کے بعد بنی امیہ کو حکومت
میں بھی ایک حصہ دے دیا۔

علی : شرح فیج البلاغہ ج ۱ ص ۱۱۱

علی اس واقعہ کے مطالعہ سے اس سوال کا جواب دلخیز جاتا ہے جو میں نے ابتداء میں
اٹھایا تھا اور وہ یہ کہ اگر خلفاء کا موقف علی کی طرح دشوار گزار ہوتا تو کیا کرتے؟

اس طرح سے حزب حاکم دونوں جماعتوں کے مقابلہ میں کامیاب تو ہو گیا
لیکن اسے اس بات کی خبر نہ ہوئی کہ ہم نے ایک متضاد سیاست سے کام لیا ہے۔
اس لیے کہ سقیفہ کا میدان حکام کو مجبور کر دیا تھا قرابت رسول کو ضرورت سے
زیادہ اہمیت دیں اور ریاست دین کے لئے وراثت کو اصل قرار دیں۔ لیکن بعد کے
حالات اس سے مختلف ہو گئے۔ چنانچہ انھوں نے اپنی سیاست کا رخ بدل لیا۔
اس لیے کہ قرابت رسول کی وجہ سے قریش عدم درود سے افضل ہیں تو بنی ہاشم تو
بہر حال سب سے افضل ہیں۔

اسی بات کا اعلان کرتے ہوئے امیر المؤمنین نے فرمایا تھا کہ اگر ان لوگوں
نے انصار کے مقابلہ میں اپنی قرابت کو پیش کیا تو ہماری جت ان پر قائم ہے۔ پس
اگر ان کی دلیل کا سایہ ہے تو حق ہمارا ہے اور اگر ناکام ہے تو اللہ مجھ کہتے ہیں۔
اور اسی فقرہ کی وضاحت عباس نے ابوبکر کے خط سے سلسلہ بیان میں کر دی۔ اور کہا
کہ تمہارا خیال ہے کہ تم شجرہ بنی مرثد سے ہو تو یاد رکھو کہ تم ہمسایہ ہواہم شاخیں۔
ایسے وقت میں دشمنین کی حیثیت حکام وقت کے دلوں پر چھائی ہوئی تھی اس لیے
کہ ان کی نظر میں علی کے پاس دو طاقتیں تھیں۔

(۱) مادی جماعتوں کو اپنا ساتھی بنالین اور اس کی آسان ترکیب یہ تھی کہ
ابوسفیان وغیرہ بنی شعبہ وغیرہ جو اس وقت غیر فروشی پر برتری طرح سے آباد تھے
ان کو کچھ دے کر ہموار کر لیں۔ جیسا کہ خود ابوسفیان نے خلیفہ طوعے علی سے کہا تھا
اور سبکا وجہ تھی کہ جب ابوبکر نے ساری جمع کردہ مال اس کو بخش دیا تو خاموش ہو گیا۔ اور
پھر زبان سے کوئی کلمہ نہ نکالا۔ اسی سے اندازہ ہوتا ہے کہ ایک جماعت پر مادی خواہش

غالب آگئی تھی اور علیؑ میں اتنی طاقت تھی کہ ان کا پیٹ بھر کر ان کو اپنا ساتھی بنالیں۔
اس کے لیے ان کے پاس مال خمس اور غلات ٹھک سے بہت کچھ جمع ہو سکتا تھا۔

(۱۲) اس ٹھک سے کام لے کر جو اس وقت عوام کے اذیان پر چھائی ہوئی تھی۔ اس لیے
کہ لوگ خاندانی رسالت کا ذلیہ احترام کرتے تھے بہ نسبت ان لوگوں کے جو صرف تجرو
میں کبھی شریک رہے ہوں۔ اس کا اظہار علیؑ نے ان الفاظ میں فرمایا ہے "ان لوگوں
نے تجرو کو لے لیا اور شر کو ضائع کر دیا"

حزب حاکم نے یہ دیکھا کہ میری بادی سیاست بہت کمزور ہے۔ اس لیے کہ
اطراف مدینہ کے جو مرکز اموال ہیں وہ اس وقت تک سر نہ جھکا سکیں گے جب تک مدینہ
والے انھیں باقاعدہ تسلیم نہ کریں حالانکہ مدینہ ابھی باقاعدہ ہولہ نہیں ہوا۔ اگرچہ
ابوسفیان وغیرہ نے اپنا خیر حکومت کے ہاتھ بیچ دیا تھا لیکن پھر بھی حکومت کو یہ
خطرہ تھا کہ یہ خیر پھر اس کے ہاتھ چک سکتا ہے جو اس سے زیادہ دولت صرف کرے
اور یہ کام علیؑ کے لیے بہت آسان تھا۔ لہذا ضرورت اس بات کی تھی کہ علیؑ سے ان کے
جملہ اموال چھین لیے جاویں تاکہ انھار کی قوتیں حکومت وقت کے ساتھ ہیں اور علیؑ
بہل حرم و طرح کی کوئی جماعت تیار نہ کر سکیں۔

اس احتمال کو ذرا بھی بعید نہیں کہا جاسکتا جب تک کہ جس حکومت وقت
کا واقع اس بات کا ثبوت پہنچا نہ رہے گا۔ اور جب تک کہ بھی اس امر کا علم رہے
گا کہ مدینہ نے ابوسفیان وغیرہ کی آواز کو نہ پہنچا اور ولایت دے کر خرید لیا
تھا۔ چنانچہ تاریخ میں ہے کہ جب ابوسفیان کو ابوبکر کی خلافت کی خبر ملی تو اس
نے کہا مجھ سے کیا تعلق ہے۔ لوگوں نے کہا تیرے لڑکے کو بھی حکومت

ملی ہے تو وہ راضی ہو گیا۔ اب یہ بات بالکل غریب نہیں رہ جاتی کہ حکومت وقت
ان اموال کو منسلک کر لے کر جن سے علیؑ کے لیے حزب کے تیار کرنے کا احتمال تھا۔
یہ بات ہم صدیق کے لیے ہرگز عجیب نہیں سمجھ سکتے جب کہ ہم دیکھتے ہیں کہ
انھوں نے متعدد آوازیں مال کے ذریعہ خریدی ہیں۔ یہاں تک کہ انھیں کی ایک
مناصر حضرت نے انھیں مہتمم کر دیا۔ چنانچہ تاریخ میں ہے کہ جب ابوبکر کے پاس اموال
جمع ہوئے تو انھوں نے کچھ مال مہاجرین اور انصار کی حدوتوں پر تقسیم کیا۔ اسی میں
سے کچھ حضرت بنی حدادی بن النعمان کی ایک مومنہ کو دیا۔ اس نے پوچھا یہ کیسا ہے؟ جواب
طاہر خلیفہ وقت کی تقسیم۔ وہ بول اٹھی تم لوگ مجھے دن کے بدلے ثروت دینا
چاہتے ہو۔ میں اس مال میں ہاتھ بیچ نہ لگاؤں گی۔ اور یہ کہہ کر واپس کر دیا۔

میں نہیں سمجھ سکتا کہ یہ اموال خلیفہ کے پاس کہاں سے آئے؟ عجیب کہ
رسولہ کا جمع شدہ تمام مال انھوں نے ابوسفیان کو دے کر دیا۔ کیا اب بھی میں نہ کہوں
کہ یہ رسول اللہ کا وہ باقی مال تھا جس پر خلیفہ نے قبضہ کر لیا تھا۔ اور میں کا ناظرہ زہرا
مطالبہ بردی عقیں؟

میرا یہ خیال صحیح ہو یا غلط لیکن اس واقعہ سے اس ضرور معلوم ہو گیا کہ ہمارے
جیسے احساسات اس وقت کے بعض اہل ایمان کے دلوں میں موجود تھے جبکہ مومنہ
نے اظہار بھی کیا۔

یہ بھی ناقابل فراموش بات ہے کہ اختلافی حالات خلیفہ کو اس بات کی دعوت دے رہے تھے کہ حکومتی اموال میں حتی الامکان اضافہ کیا جائے تاکہ آئندہ آئے والی بھوں میں اس سے کام لیا جاسکے۔ اور شاید یہ وہ چیز تھی جس نے خلیفہ کو غصہ فداک پر آمادہ کیا۔ جیسا کہ عمرو ابو بکر کی گفتگو سے اظہار ہوتا ہے کہ عمر نے فداک کی واپسی سے یہ کہہ کر متح کیا تھا کہ ابھی لشکر ساری میں مال کی ضرورت پڑے گی۔

ہمیں سے حکیت شعلی کے بارے میں دونوں خلیفہ کی رائے بھی معلوم ہو جاتی ہے کہ اگر حکومت اپنے امور کو ترقی دینا چاہے تو افراد کے مال کو بڑا اضافہ دے سکتی ہے۔ افراد کی ملکیت حکومت کی ضرورت کے وقت ختم ہو جاتی ہے اور یہ دوائے اکثر ان خلفاء کی رہی جو ابو بکر و عمر کے بعد تخت حکومت پر قابض ہوئے۔ یہی ملک کے تاریخ ان کے اختلاف سے پڑ چکی۔ صرف فرق یہ ہے کہ ہر کے خلفاء نے یہ قانون تمام مسلمانوں کے اموال پر نافذ کیا، اور ابو بکر نے صرف بیت رسول کے اموال پر۔ حاکم جماعت نے ملحق کی دوسری طاقت (قرابت نبی) کا اعلان دو طریقوں سے کیا۔ (۱) قرابت رسول کی کسی اہمیت کے قائل نہ رہے۔ اور اس طرح ابو بکر کی خلافت کے اس شرعی پردہ کو بھی چاک کر دیا۔ جو اس پر متفقہ میں ڈالا گیا تھا۔

(۲) اپنے سابق عقیدہ پر باقی رہے لیکن متغیر باتیں و حق تقاضوں کی بنا پر کرنے لگے اور اس طرح نبی ہاشم کی قرابت کو اپنے مقابلے سے ہٹ کر باقی اولاد میں تسلیم کرنے لگے۔

حکومت وقت نے اپنی عزت بچانے کے لیے اپنے عقیدہ اہمیت قرابت کو باقی

رہا تھا اور اسے خلیفہ مسلمین کا حضرت فاطمہ کا مال خلیفہ کے آج کی نام نهاد اسلامی حکومتوں کے لئے اشتراکیت (نیشنلزم) کا نظریہ چھوڑ گئے۔ (مترجم)

۷۱
دیکھ کر نبی ہاشم کو یہ کہہ کر دہلا شروع کیا کہ تو کھلے کھیت کر لینے کے بعد ملک چھین کر لوگوں ہے اور اس طرح نبی ہاشم کو خاموش کرنا چاہا اور اپنی اس چالاک میں کامیاب بھی ہوئی۔ ہم جب سیاست حاکمین وقت کا مطالعہ کرتے ہیں کہ تو ہمیں بخوبی معلوم ہو جاتا ہے کہ ان لوگوں نے آل محمد کے مقابل میں ابتداء سے ایک ہی روش اختیار کی تھی جس کا مقصد آل محمد کی فتنوں کو کم کرنا تھا اور بیت ہاشم کی تاریخی اہمیت جو انہیں نسبتاً اولیٰ نسل میں دیا تھا اسے ختم کرنا تھا ہمارے اس ریلے پر حسب ذیل شواہد ہیں۔

(۱) خلفاء اور ان کے اصحاب کا ملحق کے ساتھ سخت برتاؤ یہاں تک کہ عمر نے گھر میں باوجود فاطمہ زہرا آگ لگانے کی دھمکی دی اس کا مطلب یہ ہے کہ ان لوگوں کی نظر میں فاطمہ کی اتنی عزت بھی نہیں تھی کہ جو ان لوگوں کو اس برتاؤ سے روک سکے جو انہوں نے سفید میں سود بن جانے کے ساتھ کیا تھا اسی کا مظاہرہ اس وقت بھی ہوا جب ابو بکر نے ملحق کو فتنوں کی آماجگاہ قرار دیا حالانکہ عمر نے اعتراف کیا تھا کہ رسول اللہ ہم سے بھی ہیں اور ملحق سے بھی۔

(۲) خلیفہ اول نے کسی ہم میں نبی ہاشم کو شریک نہیں کیا نہ ان کو کسی ایک بائٹ زمین کا حاکم مقرر کیا حالانکہ نبی ہاشم کے چودے ملک پر حاکم تھے۔ اس امر کا ایک قدیمی سلاش کا پتہ یہ رہنا اس محسوس سے معلوم ہوتا ہے جو ابن عباس اور عمر کے درمیان ہوئی جس میں عمر نے اس امر کا اظہار کیا کہ اگر نبی ہاشم اطراف حکمت اسلام کے حاکم ہونے کو خطرہ یہ ہے کہ یہ سلسلہ باقی رہ جائے اور خلافت کا نشانہ بدل جائے غلہ

جب یہیں عمر کی رائے سے یہ معلوم ہو گیا کہ اگر بنی ہاشم میں سے کوئی شخص کسی جزو حکومت کا ملک ہو گیا تو وہ اپنی پوری حکومت قائم کر لے گا اور خلافت پر قابض ہو جائے گا۔ اور ہم نے یہ بھی دیکھ لیا کہ وہ بنی امیہ جن کا کوئی طریقہ حیات مقرر نہ تھا وہ زمانہ انہوں پر ہمارے بڑے بڑے منصب کے ملک تھے اور ہم نے شہرہ کی ترتیب سے یہ اندازہ بھی کر لیا کہ خلافت بنی امیہ کے رئیس عثمان بن عفان کی طرف سے ملے گی تو بنی امیہ ایک بہت عظیم قبیلہ تھا۔ اور وہ یہ کہ عمر و ابوبکر خلافت بنی امیہ کے اسباب برابر پیدا کر رہے تھے اور انھیں بنی ہاشم کا حق بنی امیہ جو کہ بنی ہاشم کے قدیمی دشمن ہیں ان کی سیاسی شخصیت کا نمایاں کردار بنی ہاشم کو قیامت تک کے لیے ایک مقابلے سے دست دگر بیاں کر دیتا ہے اور اس طرح بنی ہاشم سے ہمارے قلمی حاکم کی فکر ہمارے دیکھ بھال کے لئے۔ اور اسی طرح یہ معارضہ وسیع ہوتا جاتا ہے۔ چونکہ اس کا شوق ایک شخص سے نہیں بلکہ ایک قوم سے ہے جس کے تجربے بنی امیہ کی حکومت میں وہ استحکام پیدا ہو جائے گا کہ بنی ہاشم اسے قیامت خیز نہیں کر سکتے۔ (۳) خلیفہ کا خالد بن سعید بن حاض کو قیامت جیش سے معزول کر دینا صرف اس بات پر کہ عمر نے انھیں اس کی قلمی محنت پر مطلع کر دیا جو اسے آل عمر

عہ قسب شہرہ کا یہی وہ سیاسی ملا ہے جس میں متعین نے غفلت برتنے سے اس لیے وایت میں ہے کہ عمر نے تمام اہل شہرہ کو صلیب سے ڈراتے ہوئے کہا تھا کہ مغرب وہی ملک اور اہل حاکم سلطنت ہو گا۔ شروع فتح ابلاغ فتح اس کے یہ کام اگر ہر شہرہ عمر پر پال ہے تو سیاسی چالوں پر اٹلی۔

سے تھی اور اس کے وہ مجاہدات یاد دلانے جو کہ اس مرد میدان نے جہد و فدا کے رسول آن کے مقابلے میں کیے تھے۔ وہ

اگر ہم اس موضوع کو طول دینا چاہیں تو اس میں قصہ شہرہ کا بھی اضافہ کریں گے جہاں عمر نے علی کو ان پانچ اشخاص کے برابر کر دیا جن کو وہ حاکمیت و فورانیت کے اعتبار سے علی سے کوئی لگاؤ نہ تھا وہ یہاں نہ میر ہے کہ جس نے وقت حفاظت پیغمبر مستحق خلافت صرف علی کو سمجھا تھا۔ لیکن عمر نے اسے مقابل قرار دے کر اور حکومت کی لالچ دلا کر ایسا دیرانہ بنا دیا کہ یہ فکر اس کے ذہن سے بالکل جاتی رہی۔ خلاصہ امر یہ ہے کہ حزب حاکم کا مقصد صرف یہ تھا کہ بنی ہاشم کو عام انسانوں کے برابر قرار دیکر ان کا وہ اختصاص جو انھیں رسول سے حاصل تھا اسے بے وقار بنا دیا جائے۔ اگر حکام نے یہ سمجھ بھی لیا ہو کہ علی اس وقت ہمارے مقابلہ میں انقلاب ذکر کریں گے۔ جب بھی وہ اس امر سے قطعاً مطمئن نہیں تھے کہ وہ آئندہ کوئی اقدام نہیں کریں گے۔ اس لیے ضروری تھا کہ جنگ قائم ہونے سے پہلے ہی علی کی فانی اور منوی حیثیت کو گھٹا دیا جائے۔

فدک میں موقف خلیفہ اور طرز مخالفت آل محمد

اب یہ بات سمجھ میں آگئی کہ خلیفہ کو قسب وراثت میں فاطمہ کے خلاف ایسا ہی قیام کرنا چاہیے تھا۔ اس لیے اس نقطہ پر دو غرضوں کا انتخاب ہوا تھا۔

ایک طرف فکر تھی کہ مذکورہ چین کران کی مددی قوت کم کر دی جائے اور دوسری طرف خیال تھا کہ فاطمہ کی توہین کر کے آل محمد کا وقار گھٹا دیا جائے۔ وہ پھر کرن کو شے مذکورہ سے منع تھی جب کہ فاطمہ نے خود ہی وعدہ کیا تھا کہ اس کے شائع کو متعلق سلین پر صرف کریں گی۔ شاید خلافت نے محسوس کیا چونکہ فاطمہ کی مراد متعلق سلین سے اپنے شوہر کی خلافت ہے۔ وہ مال سلین ہی سمجھ کر کچھ فاطمہ کو دے دیا جاتا۔ جب کہ صحابہ اس سے راضی تھے۔

جب ہمیں یہ معلوم ہو گیا کہ فاطمہ کا وجود ان کے شوہر کے لیے بہترین مسند تھا اور یہ ایک ایسی دلیل تھی جس کے سامنے جملہ انصار سر جھکا دیتے تھے تو یہ بھی واضح ہو گیا کہ نزاکت وقت کے لحاظ سے خلیفہ کو فاطمہ کا سخت مقابلہ کرنا چاہیے تھا تاکہ مسلمانوں پر یہ امر واضح کر دیا جائے کہ فاطمہ عورت ہے اور عورت کی رائے کا معمولی مسائل میں بھی کوئی وزن نہیں ہوتا۔ چہ جائیکہ اہم مسائل میں۔ اور یہ بھی اگر کوئی سمجھا دیا جائے کہ فاطمہ ایک زہین کا نام تھی جو جی کر سکتی ہیں تو خلافت کا دعویٰ بھی ان کے لیے ایسا ہی ہوگا۔

ان ابحاث کے بعد ہم غصہ مذکورہ کی دو توجیہیں کر سکتے ہیں۔

(۱) خلیفہ کے اقتصادی حالات نے انہیں مجبور کر دیا تھا۔

(۲) ابوبکر کو خوف تھا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ علی شائع مذکورہ کو صرف کر کے اپنی حکومت قائم کر لیں۔

اسی طرح فاطمہ سے اس سخت مقابلہ کی بھی دو وجہیں ہو سکتی ہیں۔

۱۔ شرح فتح السلفاء ج ۲ ص ۵۷

(۱) خلیفہ کے کچھ تعانی جذبات تھے جو ان کے دل میں ٹرپ رہے تھے جس کے اسباب ہم بیان کر چکے ہیں۔ (۲) یہ ایک طویل و عرصہ سیاست تھی جس کو ابوبکر نے جلد ہی ہاشم کے مقابلہ کے لیے اختیار کیا تھا۔ جیسا کہ واضح کیا گیا۔

امام کا حزب حاکم سے عظیم مقابلہ

امیر المؤمنین کی زندگی کا سب سے بڑا کارنامہ راہ اسلام میں وہ قربانی اللہ تعالیٰ کے لیے ہے وہ اخلاص ہے جس کی بنا پر انھوں نے جملہ شخصی امتیازات کو ختم کر کے ایک ایسی بلندی حقیقت کی بنیاد قائم کر دی جو جلت عقیدہ تک باقی رہے گا۔ اس قربانی کا مظاہرہ میدان شہر ہی میں کیا گیا جہاں علی نے ثابت کر دیا کہ میرا اول میں ذاتی شخصیت کبھی اپنی ذات کا نہیں نہیں کر سکتی۔ رسول اکرم نے ایک طرف بت پرستی کی گراہیوں کا قطع کر دیا اور دوسری طرف اپنے حقائق اور مصلحت کے فیضان سے ملی ہیں وہ بیداری پیدا کر دی کہ جس کی وجہ سے حیات انسانی کے خواہشات مرکز قرار ہو گئے لیکن مبادی عقیدہ ہمیشہ کے لیے زندہ رہ گئے۔ اور ملی کی زندگی بھی انہیں کی حیات سے وابستہ ہو گئی۔

اگر انسانیت کی راہ میں قربانیوں کی ترتیب کے لیے کوئی کتاب بھی جلتے

۱۔ ارشاد رسول اکرم صلی علیہ وسلم و الخلیفۃ مع علی ص ۱۰۰ ص ۱۰۱ ص ۱۰۲ ص ۱۰۳ ص ۱۰۴ ص ۱۰۵ ص ۱۰۶ ص ۱۰۷ ص ۱۰۸ ص ۱۰۹ ص ۱۱۰ ص ۱۱۱ ص ۱۱۲ ص ۱۱۳ ص ۱۱۴ ص ۱۱۵ ص ۱۱۶ ص ۱۱۷ ص ۱۱۸ ص ۱۱۹ ص ۱۲۰ ص ۱۲۱ ص ۱۲۲ ص ۱۲۳ ص ۱۲۴ ص ۱۲۵ ص ۱۲۶ ص ۱۲۷ ص ۱۲۸ ص ۱۲۹ ص ۱۳۰ ص ۱۳۱ ص ۱۳۲ ص ۱۳۳ ص ۱۳۴ ص ۱۳۵ ص ۱۳۶ ص ۱۳۷ ص ۱۳۸ ص ۱۳۹ ص ۱۴۰ ص ۱۴۱ ص ۱۴۲ ص ۱۴۳ ص ۱۴۴ ص ۱۴۵ ص ۱۴۶ ص ۱۴۷ ص ۱۴۸ ص ۱۴۹ ص ۱۵۰ ص ۱۵۱ ص ۱۵۲ ص ۱۵۳ ص ۱۵۴ ص ۱۵۵ ص ۱۵۶ ص ۱۵۷ ص ۱۵۸ ص ۱۵۹ ص ۱۶۰ ص ۱۶۱ ص ۱۶۲ ص ۱۶۳ ص ۱۶۴ ص ۱۶۵ ص ۱۶۶ ص ۱۶۷ ص ۱۶۸ ص ۱۶۹ ص ۱۷۰ ص ۱۷۱ ص ۱۷۲ ص ۱۷۳ ص ۱۷۴ ص ۱۷۵ ص ۱۷۶ ص ۱۷۷ ص ۱۷۸ ص ۱۷۹ ص ۱۸۰ ص ۱۸۱ ص ۱۸۲ ص ۱۸۳ ص ۱۸۴ ص ۱۸۵ ص ۱۸۶ ص ۱۸۷ ص ۱۸۸ ص ۱۸۹ ص ۱۹۰ ص ۱۹۱ ص ۱۹۲ ص ۱۹۳ ص ۱۹۴ ص ۱۹۵ ص ۱۹۶ ص ۱۹۷ ص ۱۹۸ ص ۱۹۹ ص ۲۰۰ ص ۲۰۱ ص ۲۰۲ ص ۲۰۳ ص ۲۰۴ ص ۲۰۵ ص ۲۰۶ ص ۲۰۷ ص ۲۰۸ ص ۲۰۹ ص ۲۱۰ ص ۲۱۱ ص ۲۱۲ ص ۲۱۳ ص ۲۱۴ ص ۲۱۵ ص ۲۱۶ ص ۲۱۷ ص ۲۱۸ ص ۲۱۹ ص ۲۲۰ ص ۲۲۱ ص ۲۲۲ ص ۲۲۳ ص ۲۲۴ ص ۲۲۵ ص ۲۲۶ ص ۲۲۷ ص ۲۲۸ ص ۲۲۹ ص ۲۳۰ ص ۲۳۱ ص ۲۳۲ ص ۲۳۳ ص ۲۳۴ ص ۲۳۵ ص ۲۳۶ ص ۲۳۷ ص ۲۳۸ ص ۲۳۹ ص ۲۴۰ ص ۲۴۱ ص ۲۴۲ ص ۲۴۳ ص ۲۴۴ ص ۲۴۵ ص ۲۴۶ ص ۲۴۷ ص ۲۴۸ ص ۲۴۹ ص ۲۵۰ ص ۲۵۱ ص ۲۵۲ ص ۲۵۳ ص ۲۵۴ ص ۲۵۵ ص ۲۵۶ ص ۲۵۷ ص ۲۵۸ ص ۲۵۹ ص ۲۶۰ ص ۲۶۱ ص ۲۶۲ ص ۲۶۳ ص ۲۶۴ ص ۲۶۵ ص ۲۶۶ ص ۲۶۷ ص ۲۶۸ ص ۲۶۹ ص ۲۷۰ ص ۲۷۱ ص ۲۷۲ ص ۲۷۳ ص ۲۷۴ ص ۲۷۵ ص ۲۷۶ ص ۲۷۷ ص ۲۷۸ ص ۲۷۹ ص ۲۸۰ ص ۲۸۱ ص ۲۸۲ ص ۲۸۳ ص ۲۸۴ ص ۲۸۵ ص ۲۸۶ ص ۲۸۷ ص ۲۸۸ ص ۲۸۹ ص ۲۹۰ ص ۲۹۱ ص ۲۹۲ ص ۲۹۳ ص ۲۹۴ ص ۲۹۵ ص ۲۹۶ ص ۲۹۷ ص ۲۹۸ ص ۲۹۹ ص ۳۰۰ ص ۳۰۱ ص ۳۰۲ ص ۳۰۳ ص ۳۰۴ ص ۳۰۵ ص ۳۰۶ ص ۳۰۷ ص ۳۰۸ ص ۳۰۹ ص ۳۱۰ ص ۳۱۱ ص ۳۱۲ ص ۳۱۳ ص ۳۱۴ ص ۳۱۵ ص ۳۱۶ ص ۳۱۷ ص ۳۱۸ ص ۳۱۹ ص ۳۲۰ ص ۳۲۱ ص ۳۲۲ ص ۳۲۳ ص ۳۲۴ ص ۳۲۵ ص ۳۲۶ ص ۳۲۷ ص ۳۲۸ ص ۳۲۹ ص ۳۳۰ ص ۳۳۱ ص ۳۳۲ ص ۳۳۳ ص ۳۳۴ ص ۳۳۵ ص ۳۳۶ ص ۳۳۷ ص ۳۳۸ ص ۳۳۹ ص ۳۴۰ ص ۳۴۱ ص ۳۴۲ ص ۳۴۳ ص ۳۴۴ ص ۳۴۵ ص ۳۴۶ ص ۳۴۷ ص ۳۴۸ ص ۳۴۹ ص ۳۵۰ ص ۳۵۱ ص ۳۵۲ ص ۳۵۳ ص ۳۵۴ ص ۳۵۵ ص ۳۵۶ ص ۳۵۷ ص ۳۵۸ ص ۳۵۹ ص ۳۶۰ ص ۳۶۱ ص ۳۶۲ ص ۳۶۳ ص ۳۶۴ ص ۳۶۵ ص ۳۶۶ ص ۳۶۷ ص ۳۶۸ ص ۳۶۹ ص ۳۷۰ ص ۳۷۱ ص ۳۷۲ ص ۳۷۳ ص ۳۷۴ ص ۳۷۵ ص ۳۷۶ ص ۳۷۷ ص ۳۷۸ ص ۳۷۹ ص ۳۸۰ ص ۳۸۱ ص ۳۸۲ ص ۳۸۳ ص ۳۸۴ ص ۳۸۵ ص ۳۸۶ ص ۳۸۷ ص ۳۸۸ ص ۳۸۹ ص ۳۹۰ ص ۳۹۱ ص ۳۹۲ ص ۳۹۳ ص ۳۹۴ ص ۳۹۵ ص ۳۹۶ ص ۳۹۷ ص ۳۹۸ ص ۳۹۹ ص ۴۰۰ ص ۴۰۱ ص ۴۰۲ ص ۴۰۳ ص ۴۰۴ ص ۴۰۵ ص ۴۰۶ ص ۴۰۷ ص ۴۰۸ ص ۴۰۹ ص ۴۱۰ ص ۴۱۱ ص ۴۱۲ ص ۴۱۳ ص ۴۱۴ ص ۴۱۵ ص ۴۱۶ ص ۴۱۷ ص ۴۱۸ ص ۴۱۹ ص ۴۲۰ ص ۴۲۱ ص ۴۲۲ ص ۴۲۳ ص ۴۲۴ ص ۴۲۵ ص ۴۲۶ ص ۴۲۷ ص ۴۲۸ ص ۴۲۹ ص ۴۳۰ ص ۴۳۱ ص ۴۳۲ ص ۴۳۳ ص ۴۳۴ ص ۴۳۵ ص ۴۳۶ ص ۴۳۷ ص ۴۳۸ ص ۴۳۹ ص ۴۴۰ ص ۴۴۱ ص ۴۴۲ ص ۴۴۳ ص ۴۴۴ ص ۴۴۵ ص ۴۴۶ ص ۴۴۷ ص ۴۴۸ ص ۴۴۹ ص ۴۵۰ ص ۴۵۱ ص ۴۵۲ ص ۴۵۳ ص ۴۵۴ ص ۴۵۵ ص ۴۵۶ ص ۴۵۷ ص ۴۵۸ ص ۴۵۹ ص ۴۶۰ ص ۴۶۱ ص ۴۶۲ ص ۴۶۳ ص ۴۶۴ ص ۴۶۵ ص ۴۶۶ ص ۴۶۷ ص ۴۶۸ ص ۴۶۹ ص ۴۷۰ ص ۴۷۱ ص ۴۷۲ ص ۴۷۳ ص ۴۷۴ ص ۴۷۵ ص ۴۷۶ ص ۴۷۷ ص ۴۷۸ ص ۴۷۹ ص ۴۸۰ ص ۴۸۱ ص ۴۸۲ ص ۴۸۳ ص ۴۸۴ ص ۴۸۵ ص ۴۸۶ ص ۴۸۷ ص ۴۸۸ ص ۴۸۹ ص ۴۹۰ ص ۴۹۱ ص ۴۹۲ ص ۴۹۳ ص ۴۹۴ ص ۴۹۵ ص ۴۹۶ ص ۴۹۷ ص ۴۹۸ ص ۴۹۹ ص ۵۰۰ ص ۵۰۱ ص ۵۰۲ ص ۵۰۳ ص ۵۰۴ ص ۵۰۵ ص ۵۰۶ ص ۵۰۷ ص ۵۰۸ ص ۵۰۹ ص ۵۱۰ ص ۵۱۱ ص ۵۱۲ ص ۵۱۳ ص ۵۱۴ ص ۵۱۵ ص ۵۱۶ ص ۵۱۷ ص ۵۱۸ ص ۵۱۹ ص ۵۲۰ ص ۵۲۱ ص ۵۲۲ ص ۵۲۳ ص ۵۲۴ ص ۵۲۵ ص ۵۲۶ ص ۵۲۷ ص ۵۲۸ ص ۵۲۹ ص ۵۳۰ ص ۵۳۱ ص ۵۳۲ ص ۵۳۳ ص ۵۳۴ ص ۵۳۵ ص ۵۳۶ ص ۵۳۷ ص ۵۳۸ ص ۵۳۹ ص ۵۴۰ ص ۵۴۱ ص ۵۴۲ ص ۵۴۳ ص ۵۴۴ ص ۵۴۵ ص ۵۴۶ ص ۵۴۷ ص ۵۴۸ ص ۵۴۹ ص ۵۵۰ ص ۵۵۱ ص ۵۵۲ ص ۵۵۳ ص ۵۵۴ ص ۵۵۵ ص ۵۵۶ ص ۵۵۷ ص ۵۵۸ ص ۵۵۹ ص ۵۶۰ ص ۵۶۱ ص ۵۶۲ ص ۵۶۳ ص ۵۶۴ ص ۵۶۵ ص ۵۶۶ ص ۵۶۷ ص ۵۶۸ ص ۵۶۹ ص ۵۷۰ ص ۵۷۱ ص ۵۷۲ ص ۵۷۳ ص ۵۷۴ ص ۵۷۵ ص ۵۷۶ ص ۵۷۷ ص ۵۷۸ ص ۵۷۹ ص ۵۸۰ ص ۵۸۱ ص ۵۸۲ ص ۵۸۳ ص ۵۸۴ ص ۵۸۵ ص ۵۸۶ ص ۵۸۷ ص ۵۸۸ ص ۵۸۹ ص ۵۹۰ ص ۵۹۱ ص ۵۹۲ ص ۵۹۳ ص ۵۹۴ ص ۵۹۵ ص ۵۹۶ ص ۵۹۷ ص ۵۹۸ ص ۵۹۹ ص ۶۰۰ ص ۶۰۱ ص ۶۰۲ ص ۶۰۳ ص ۶۰۴ ص ۶۰۵ ص ۶۰۶ ص ۶۰۷ ص ۶۰۸ ص ۶۰۹ ص ۶۱۰ ص ۶۱۱ ص ۶۱۲ ص ۶۱۳ ص ۶۱۴ ص ۶۱۵ ص ۶۱۶ ص ۶۱۷ ص ۶۱۸ ص ۶۱۹ ص ۶۲۰ ص ۶۲۱ ص ۶۲۲ ص ۶۲۳ ص ۶۲۴ ص ۶۲۵ ص ۶۲۶ ص ۶۲۷ ص ۶۲۸ ص ۶۲۹ ص ۶۳۰ ص ۶۳۱ ص ۶۳۲ ص ۶۳۳ ص ۶۳۴ ص ۶۳۵ ص ۶۳۶ ص ۶۳۷ ص ۶۳۸ ص ۶۳۹ ص ۶۴۰ ص ۶۴۱ ص ۶۴۲ ص ۶۴۳ ص ۶۴۴ ص ۶۴۵ ص ۶۴۶ ص ۶۴۷ ص ۶۴۸ ص ۶۴۹ ص ۶۵۰ ص ۶۵۱ ص ۶۵۲ ص ۶۵۳ ص ۶۵۴ ص ۶۵۵ ص ۶۵۶ ص ۶۵۷ ص ۶۵۸ ص ۶۵۹ ص ۶۶۰ ص ۶۶۱ ص ۶۶۲ ص ۶۶۳ ص ۶۶۴ ص ۶۶۵ ص ۶۶۶ ص ۶۶۷ ص ۶۶۸ ص ۶۶۹ ص ۶۷۰ ص ۶۷۱ ص ۶۷۲ ص ۶۷۳ ص ۶۷۴ ص ۶۷۵ ص ۶۷۶ ص ۶۷۷ ص ۶۷۸ ص ۶۷۹ ص ۶۸۰ ص ۶۸۱ ص ۶۸۲ ص ۶۸۳ ص ۶۸۴ ص ۶۸۵ ص ۶۸۶ ص ۶۸۷ ص ۶۸۸ ص ۶۸۹ ص ۶۹۰ ص ۶۹۱ ص ۶۹۲ ص ۶۹۳ ص ۶۹۴ ص ۶۹۵ ص ۶۹۶ ص ۶۹۷ ص ۶۹۸ ص ۶۹۹ ص ۷۰۰ ص ۷۰۱ ص ۷۰۲ ص ۷۰۳ ص ۷۰۴ ص ۷۰۵ ص ۷۰۶ ص ۷۰۷ ص ۷۰۸ ص ۷۰۹ ص ۷۱۰ ص ۷۱۱ ص ۷۱۲ ص ۷۱۳ ص ۷۱۴ ص ۷۱۵ ص ۷۱۶ ص ۷۱۷ ص ۷۱۸ ص ۷۱۹ ص ۷۲۰ ص ۷۲۱ ص ۷۲۲ ص ۷۲۳ ص ۷۲۴ ص ۷۲۵ ص ۷۲۶ ص ۷۲۷ ص ۷۲۸ ص ۷۲۹ ص ۷۳۰ ص ۷۳۱ ص ۷۳۲ ص ۷۳۳ ص ۷۳۴ ص ۷۳۵ ص ۷۳۶ ص ۷۳۷ ص ۷۳۸ ص ۷۳۹ ص ۷۴۰ ص ۷۴۱ ص ۷۴۲ ص ۷۴۳ ص ۷۴۴ ص ۷۴۵ ص ۷۴۶ ص ۷۴۷ ص ۷۴۸ ص ۷۴۹ ص ۷۵۰ ص ۷۵۱ ص ۷۵۲ ص ۷۵۳ ص ۷۵۴ ص ۷۵۵ ص ۷۵۶ ص ۷۵۷ ص ۷۵۸ ص ۷۵۹ ص ۷۶۰ ص ۷۶۱ ص ۷۶۲ ص ۷۶۳ ص ۷۶۴ ص ۷۶۵ ص ۷۶۶ ص ۷۶۷ ص ۷۶۸ ص ۷۶۹ ص ۷۷۰ ص ۷۷۱ ص ۷۷۲ ص ۷۷۳ ص ۷۷۴ ص ۷۷۵ ص ۷۷۶ ص ۷۷۷ ص ۷۷۸ ص ۷۷۹ ص ۷۸۰ ص ۷۸۱ ص ۷۸۲ ص ۷۸۳ ص ۷۸۴ ص ۷۸۵ ص ۷۸۶ ص ۷۸۷ ص ۷۸۸ ص ۷۸۹ ص ۷۹۰ ص ۷۹۱ ص ۷۹۲ ص ۷۹۳ ص ۷۹۴ ص ۷۹۵ ص ۷۹۶ ص ۷۹۷ ص ۷۹۸ ص ۷۹۹ ص ۸۰۰ ص ۸۰۱ ص ۸۰۲ ص ۸۰۳ ص ۸۰۴ ص ۸۰۵ ص ۸۰۶ ص ۸۰۷ ص ۸۰۸ ص ۸۰۹ ص ۸۱۰ ص ۸۱۱ ص ۸۱۲ ص ۸۱۳ ص ۸۱۴ ص ۸۱۵ ص ۸۱۶ ص ۸۱۷ ص ۸۱۸ ص ۸۱۹ ص ۸۲۰ ص ۸۲۱ ص ۸۲۲ ص ۸۲۳ ص ۸۲۴ ص ۸۲۵ ص ۸۲۶ ص ۸۲۷ ص ۸۲۸ ص ۸۲۹ ص ۸۳۰ ص ۸۳۱ ص ۸۳۲ ص ۸۳۳ ص ۸۳۴ ص ۸۳۵ ص ۸۳۶ ص ۸۳۷ ص ۸۳۸ ص ۸۳۹ ص ۸۴۰ ص ۸۴۱ ص ۸۴۲ ص ۸۴۳ ص ۸۴۴ ص ۸۴۵ ص ۸۴۶ ص ۸۴۷ ص ۸۴۸ ص ۸۴۹ ص ۸۵۰ ص ۸۵۱ ص ۸۵۲ ص ۸۵۳ ص ۸۵۴ ص ۸۵۵ ص ۸۵۶ ص ۸۵۷ ص ۸۵۸ ص ۸۵۹ ص ۸۶۰ ص ۸۶۱ ص ۸۶۲ ص ۸۶۳ ص ۸۶۴ ص ۸۶۵ ص ۸۶۶ ص ۸۶۷ ص ۸۶۸ ص ۸۶۹ ص ۸۷۰ ص ۸۷۱ ص ۸۷۲ ص ۸۷۳ ص ۸۷۴ ص ۸۷۵ ص ۸۷۶ ص ۸۷۷ ص ۸۷۸ ص ۸۷۹ ص ۸۸۰ ص ۸۸۱ ص ۸۸۲ ص ۸۸۳ ص ۸۸۴ ص ۸۸۵ ص ۸۸۶ ص ۸۸۷ ص ۸۸۸ ص ۸۸۹ ص ۸۹۰ ص ۸۹۱ ص ۸۹۲ ص ۸۹۳ ص ۸۹۴ ص ۸۹۵ ص ۸۹۶ ص ۸۹۷ ص ۸۹۸ ص ۸۹۹ ص ۹۰۰ ص ۹۰۱ ص ۹۰۲ ص ۹۰۳ ص ۹۰۴ ص ۹۰۵ ص ۹۰۶ ص ۹۰۷ ص ۹۰۸ ص ۹۰۹ ص ۹۱۰ ص ۹۱۱ ص ۹۱۲ ص ۹۱۳ ص ۹۱۴ ص ۹۱۵ ص ۹۱۶ ص ۹۱۷ ص ۹۱۸ ص ۹۱۹ ص ۹۲۰ ص ۹۲۱ ص ۹۲۲ ص ۹۲۳ ص ۹۲۴ ص ۹۲۵ ص ۹۲۶ ص ۹۲۷ ص ۹۲۸ ص ۹۲۹ ص ۹۳۰ ص ۹۳۱ ص ۹۳۲ ص ۹۳۳ ص ۹۳۴ ص ۹۳۵ ص ۹۳۶ ص ۹۳۷ ص ۹۳۸ ص ۹۳۹ ص ۹۴۰ ص ۹۴۱ ص ۹۴۲ ص ۹۴۳ ص ۹۴۴ ص ۹۴۵ ص ۹۴۶ ص ۹۴۷ ص ۹۴۸ ص ۹۴۹ ص ۹۵۰ ص ۹۵۱ ص ۹۵۲ ص ۹۵۳ ص ۹۵۴ ص ۹۵۵ ص ۹۵۶ ص ۹۵۷ ص ۹۵۸ ص ۹۵۹ ص ۹۶۰ ص ۹۶۱ ص ۹۶۲ ص ۹۶۳ ص ۹۶۴ ص ۹۶۵ ص ۹۶۶ ص ۹۶۷ ص ۹۶۸ ص ۹۶۹ ص ۹۷۰ ص ۹۷۱ ص ۹۷۲ ص ۹۷۳ ص ۹۷۴ ص ۹۷۵ ص ۹۷۶ ص ۹۷۷ ص ۹۷۸ ص ۹۷۹ ص ۹۸۰ ص ۹۸۱ ص ۹۸۲ ص ۹۸۳ ص ۹۸۴ ص ۹۸۵ ص ۹۸۶ ص ۹۸۷ ص ۹۸۸ ص ۹۸۹ ص ۹۹۰ ص ۹۹۱ ص ۹۹۲ ص ۹۹۳ ص ۹۹۴ ص ۹۹۵ ص ۹۹۶ ص ۹۹۷ ص ۹۹۸ ص ۹۹۹ ص ۱۰۰۰ ص ۱۰۰۱ ص ۱۰۰۲ ص ۱۰۰۳ ص ۱۰۰۴ ص ۱۰۰۵ ص ۱۰۰۶ ص ۱۰۰۷ ص ۱۰۰۸ ص ۱۰۰۹ ص ۱۰۱۰ ص ۱۰۱۱ ص ۱۰۱۲ ص ۱۰۱۳ ص ۱۰۱۴ ص ۱۰۱۵ ص ۱۰۱۶ ص ۱۰۱۷ ص ۱۰۱۸ ص ۱۰۱۹ ص ۱۰۲۰ ص ۱۰۲۱ ص ۱۰۲۲ ص ۱۰۲۳ ص ۱۰۲۴ ص ۱۰۲۵ ص ۱۰۲۶ ص ۱۰۲۷ ص ۱۰۲۸ ص ۱۰۲۹ ص ۱۰۳۰ ص ۱۰۳۱ ص ۱۰۳۲ ص ۱۰۳۳ ص ۱۰۳۴ ص ۱۰۳۵ ص ۱۰۳۶ ص ۱۰۳۷ ص ۱۰۳۸ ص ۱۰۳۹ ص ۱۰۴۰ ص ۱۰۴۱ ص ۱۰۴۲ ص ۱۰۴۳ ص ۱۰۴۴ ص ۱۰۴۵ ص ۱۰۴۶ ص ۱۰۴۷ ص ۱۰۴۸ ص ۱۰۴۹ ص ۱۰۵۰ ص ۱۰۵۱ ص ۱۰۵۲ ص ۱۰۵۳ ص ۱۰۵۴ ص ۱۰۵۵ ص ۱۰۵۶ ص ۱۰۵۷ ص ۱۰۵۸ ص ۱۰۵۹ ص ۱۰۶۰ ص ۱۰۶۱ ص ۱۰۶۲ ص ۱۰۶۳ ص ۱۰۶۴ ص ۱۰۶۵ ص ۱۰۶۶ ص ۱۰۶۷ ص ۱۰۶۸ ص ۱۰۶۹ ص ۱۰۷۰ ص ۱۰۷۱ ص ۱۰۷۲ ص ۱۰۷۳ ص ۱۰۷۴ ص ۱۰۷۵ ص ۱۰۷۶ ص ۱۰۷۷ ص ۱۰۷۸ ص ۱۰۷۹ ص ۱۰۸۰ ص ۱۰۸۱ ص ۱۰۸۲ ص ۱۰۸۳ ص ۱۰۸۴ ص ۱۰۸۵ ص ۱۰۸۶ ص ۱۰۸۷ ص ۱۰۸۸ ص ۱۰۸۹ ص ۱۰۹۰ ص ۱۰۹۱ ص ۱۰۹۲ ص ۱۰۹۳ ص ۱۰۹۴ ص ۱۰۹۵ ص ۱۰۹۶ ص ۱۰۹۷ ص ۱۰۹۸ ص ۱۰۹۹ ص ۱۱۰۰ ص ۱۱۰۱ ص ۱۱۰۲ ص ۱۱۰۳ ص ۱۱۰۴ ص ۱۱۰۵ ص ۱۱۰۶ ص ۱۱۰۷ ص ۱۱۰۸ ص ۱۱۰۹ ص ۱۱۱۰ ص ۱۱۱۱ ص ۱۱۱۲ ص ۱۱۱۳ ص ۱۱۱۴ ص ۱۱۱۵ ص ۱۱۱۶ ص ۱۱۱۷ ص ۱۱۱۸ ص ۱۱۱۹ ص ۱۱۲۰ ص ۱۱۲۱ ص ۱۱۲۲ ص ۱۱۲۳ ص ۱۱۲۴ ص ۱۱۲۵ ص ۱۱۲۶ ص ۱۱۲۷ ص ۱۱۲۸ ص ۱۱۲۹ ص ۱۱۳۰ ص ۱۱۳۱ ص ۱۱۳۲ ص ۱۱۳۳ ص ۱۱۳۴ ص ۱۱۳۵ ص ۱۱۳۶ ص ۱۱۳۷ ص ۱۱۳۸ ص ۱۱۳۹ ص ۱۱۴۰ ص ۱۱۴۱ ص ۱۱۴۲ ص ۱۱۴۳ ص ۱۱۴۴ ص ۱۱۴۵ ص ۱۱۴۶ ص ۱۱۴۷ ص ۱۱۴۸ ص ۱۱۴۹ ص ۱۱۵۰ ص ۱۱۵۱ ص ۱۱۵۲ ص ۱۱۵۳ ص ۱۱۵۴ ص ۱۱۵۵ ص ۱۱۵۶ ص ۱۱۵۷ ص ۱۱۵۸ ص ۱۱۵۹ ص ۱۱۶۰ ص ۱۱۶۱ ص ۱۱۶۲ ص ۱۱۶۳ ص ۱۱۶۴ ص ۱۱۶۵ ص ۱۱۶۶ ص ۱۱۶۷ ص ۱۱۶۸ ص ۱۱۶۹ ص ۱۱۷۰ ص ۱۱۷۱ ص ۱۱۷۲ ص ۱۱۷۳ ص ۱۱۷۴ ص ۱۱۷۵ ص ۱۱۷۶ ص ۱۱۷۷ ص ۱۱۷۸ ص ۱۱۷۹ ص ۱۱۸۰ ص ۱۱۸۱ ص ۱۱۸۲ ص ۱۱۸۳ ص ۱۱۸۴ ص ۱۱۸۵ ص ۱۱۸۶ ص ۱۱۸۷ ص ۱۱۸۸ ص ۱۱۸۹ ص ۱۱۹۰ ص ۱۱۹۱ ص ۱۱۹۲ ص ۱۱۹۳ ص ۱۱۹۴ ص ۱۱۹۵ ص ۱۱۹۶ ص ۱۱۹۷ ص ۱۱۹۸ ص ۱۱۹۹ ص ۱۲۰۰ ص ۱۲۰۱ ص ۱۲۰۲ ص ۱۲۰۳ ص ۱۲۰۴ ص ۱۲۰۵ ص ۱۲۰۶ ص ۱۲۰۷ ص ۱۲۰۸ ص ۱۲۰۹ ص ۱۲۱۰ ص ۱۲۱۱ ص ۱۲۱۲ ص ۱۲۱۳ ص ۱۲۱۴ ص ۱۲۱۵ ص ۱۲۱۶ ص ۱۲۱۷ ص ۱۲۱۸ ص ۱۲۱۹ ص ۱۲۲۰ ص ۱۲۲۱ ص ۱۲۲۲ ص ۱۲۲۳ ص ۱۲۲۴ ص ۱۲۲۵ ص ۱۲۲۶ ص ۱۲۲۷ ص ۱۲۲۸ ص ۱۲۲۹ ص ۱۲۳۰ ص ۱۲۳۱ ص ۱۲۳۲ ص ۱۲۳۳ ص ۱۲۳۴ ص ۱۲۳۵ ص ۱۲۳۶ ص ۱۲۳۷ ص ۱۲۳۸ ص ۱۲۳۹ ص ۱۲۴۰ ص ۱۲۴۱ ص ۱۲۴۲ ص ۱۲۴۳ ص ۱۲۴۴ ص ۱۲۴۵ ص ۱۲۴۶ ص ۱۲۴۷ ص ۱۲۴۸ ص ۱۲۴۹ ص ۱۲۵۰ ص ۱۲۵۱ ص ۱۲۵۲ ص ۱۲۵۳ ص ۱۲۵۴ ص ۱۲۵۵ ص ۱۲۵۶ ص ۱۲۵۷ ص ۱۲۵۸ ص ۱۲۵۹ ص ۱۲۶۰ ص ۱۲۶۱ ص ۱۲۶۲ ص ۱۲۶۳ ص ۱۲۶۴ ص ۱۲۶۵ ص ۱۲۶۶ ص ۱۲۶۷ ص ۱۲۶۸ ص ۱۲۶۹ ص ۱۲۷۰ ص ۱۲۷۱ ص ۱۲۷۲ ص ۱۲۷۳ ص ۱۲۷۴ ص ۱۲۷۵ ص ۱۲۷۶ ص ۱۲۷۷ ص ۱۲۷۸ ص ۱۲۷۹ ص ۱۲۸۰ ص ۱۲۸۱ ص ۱۲۸۲ ص ۱۲۸۳ ص ۱۲۸۴ ص ۱۲۸۵ ص ۱۲۸۶ ص ۱۲۸۷ ص ۱۲۸۸ ص ۱۲۸۹ ص ۱۲۹۰ ص ۱۲۹۱ ص ۱۲۹۲ ص ۱۲۹۳ ص ۱۲۹۴ ص ۱۲۹۵ ص ۱۲۹۶ ص ۱۲۹۷ ص ۱۲۹۸ ص ۱۲۹۹ ص ۱۳۰۰ ص ۱۳۰۱ ص ۱۳۰۲ ص ۱۳۰۳ ص ۱۳۰۴ ص ۱۳۰۵ ص ۱۳۰۶ ص ۱۳۰۷ ص ۱۳۰۸ ص ۱۳۰۹ ص ۱۳۱۰ ص ۱۳۱۱ ص ۱۳۱۲ ص ۱۳۱۳ ص ۱۳۱۴ ص ۱۳۱۵ ص ۱۳۱۶ ص ۱۳۱۷ ص ۱۳۱۸ ص ۱۳۱۹ ص ۱۳۲۰ ص ۱۳۲۱ ص ۱۳۲۲ ص ۱۳۲۳ ص ۱۳۲۴ ص ۱۳۲۵ ص ۱۳۲۶ ص ۱۳۲۷ ص ۱۳۲۸ ص ۱۳۲۹ ص ۱۳۳۰ ص ۱۳۳۱ ص ۱۳۳۲ ص ۱۳۳۳ ص ۱۳۳۴ ص ۱۳۳۵ ص ۱۳۳۶ ص ۱۳۳۷ ص ۱۳۳۸ ص ۱۳۳۹ ص ۱۳۴۰ ص ۱۳۴۱ ص ۱۳۴۲ ص ۱۳۴۳ ص ۱۳۴۴ ص ۱۳۴۵ ص ۱۳۴۶ ص ۱۳۴۷ ص ۱۳۴۸ ص ۱۳۴۹ ص ۱۳۵۰ ص ۱۳۵۱ ص ۱۳۵۲ ص ۱۳۵۳ ص ۱۳۵۴ ص ۱۳۵۵ ص ۱۳۵۶ ص ۱۳۵۷ ص ۱۳۵۸ ص ۱۳۵۹ ص ۱۳۶۰ ص ۱۳۶۱ ص ۱۳۶۲ ص ۱۳۶۳ ص ۱۳۶۴ ص ۱۳۶۵ ص ۱۳۶۶ ص ۱۳۶۷ ص ۱۳۶۸ ص ۱۳۶۹ ص ۱۳۷۰ ص ۱۳۷۱ ص ۱۳۷۲ ص ۱۳۷۳ ص ۱۳۷۴ ص ۱۳۷۵ ص ۱۳۷۶ ص ۱۳۷۷ ص ۱۳۷۸ ص ۱۳۷۹ ص ۱۳۸۰ ص ۱۳۸۱ ص ۱۳۸۲ ص ۱۳۸۳ ص ۱۳۸۴ ص ۱۳۸۵

تو علی کا نام اس کی دائمی سرخی ملے ہوگا۔ اگر قوانین مساوی کی کوئی عملی تعبیر ہو سکتی ہے تو وہ ذات علی ہے جو تاقیام قیامت قوانین الہیہ کی حکایت کرتی رہے گی۔ اگر بیگز نے امت میں قرآن و علی کو چھوڑا ہے تو صرف اس لیے کہ قرآن علی کے کلاموں کو بیان کرے اور علی قرآن کے عملی نمونے پیش کریں گے اگر اللہ نے علی کو نفس رسول اللہ قرار دیا ہے تو صرف یہ بتانے کے لیے کہ حیات بیگز خدا علی تک ختم نہیں ہو سکتی۔ بلکہ علی کے پیلوں میں وہی دل جو نبی کے سینے تھا۔ گزنی اکرم کہے علی کو ہر پرکار کے لیے تو صرف یہ بتانے کے لیے کہ ہماری حیات کی راہیں مبادی کی طرف سے متعین ہوتی ہیں۔ اگر فقہیہ الہیت یہ چاہتا ہے کہ کوئی شخص اسے نمایاں کرے اور کوئی اس کی راہ میں قربان ہو تو نبی کی ہجرت اور علی کی قربانی کی شدید ضرورت تھا اگر وہی مساوی نے صرف علی کے لیے مسجد میں جانا خاص حالات میں جائز قرار دیا ہے تو اس کا مطلب صرف اختلاف ہے کہ مسجد دینائے مادہ میں رجز الہی ہے اور علی حیات عقیدہ و روحانیت میں اگر آسمان نے علی کی روح و فنی شہد کہہ کر کی تو صرف ایسے کہ

علیہ ارشاد نبی کریم علی کی قربت عبادت ثقلین سے افضل و برتر ہے۔ مستدرک حاکم ج ۱ ص ۱۱۱
 علیہ حدیث ثقلین۔ مواضع قرآن ج ۱ ص ۱۱۱ حقائق الاثر۔ حدیث ثقلین ۱
 علیہ تفسیر رازی آیت سابلہ۔ اسباب الترویج و اوری ۵۰
 علیہ مستدرک ج ۱ ص ۱۱۱ مستدرک حاکم ج ۱ ص ۱۱۱ شرح بیخ البلاغ ج ۱ ص ۱۱۱ - تذکرہ
 ابن جوزی صاحب تولد فی تاریخ الفقہاء ص ۱۱۱ مواضع ابن عمر عن خاص نائی۔
 علیہ تاریخ طبری ج ۱ ص ۱۱۱ اسبرت ابن شام۔ شرح بیخ البلاغ۔ صاحب خزانی

علی کی طاقت قرآن کا دقتا قائم کر سکتی ہے اور اس کی مردانگی تک انسان کی توتیر اور اس کا اخلاص نہیں بچ سکتا۔

یہ زمانہ کا مذاق تھا کہ جس فتوحات کی روح آسمان سے کی جائے ان میں علی کے نقائص میں شمار کیا جائے اور ان کو اس ابو کریم سے گھٹا دیا جائے جس نے دنیا میں ان سے زیادہ انتہائی زندگی کی جس میں وہ کفر و شرک کی آماجگاہ تھا۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ وہ ذات جو کفر و اسلام کا علم غمی پر مگر مقدم ہوگی اس جتنی پر جس کی ابتدا تو حیدر ہے اور انتہا الوہیت پر ہوئی۔

اگر جہود تحقیقات نے آج اجماع دانا میں ایسی طاقت معلوم کر لی ہے جو انھیں ایک معین خاطر ملاتی ہے تو علی میں ہی طاقت سیکھیں جس پہلے موجود تھی۔ فرق یہ ہے کہ وہ فیصلہ کی طاقت دیتی ہے بلکہ ایسی سلامتی قوت تھی جس نے ان کی اعلیٰ منزل کو محفوظ کر کے انھیں ایک ایسا محور قرار دے دیا تھا جس پر حیات انسانی گردش کر کے اسی سے اتحاد و حمایت و ثقافت و روحیت و جوہریت حاصل کرتی رہے گی۔ حد یہ ہے کہ اسی سلامتی طاقت نے ایسا جلد دیا کہ جس سے عمر بھی محفوظ نہ رہ سکے بلکہ انھیں اعلان کرنا پڑا۔ کو لا علی لہذاک حصر۔ اور اسی طاقت کا کلمہ اس وقت ہر واجب مسلمان علی کے پاس جمع ہو کر انھیں خلافت پر مجبور کرنے لگے۔ ایسے اجتماع کی زندگی میں نظیر کون تھی ہے۔

ابن و انصاف سے مسلم جتنا ہے کہ علی اپنی سلامتی طاقت کی بنا پر اسلام کی ضروریات علیہ اس بیان کی مدد میں رسول اکرم کے اس تصور کے سنی سمجھیں جو آپ نے جنگ جملہ میں جاتے ہوئے فرمایا تھا۔ اعلیٰ یامی رہی بات ہو جو غلط اور خاص میں نفاق میں متلازم ج ۱ ص ۱۱۱ صاحب تولد فی تاریخ۔ ذخیرہ استغنی ۱۱۱۔

۷۸
میں سے ایک ضرورت تھی وہ آفتاب تھا جس پر فلک اسلامی کی گردش موقوف تھی۔

حالات زمانہ نے یہ بات بالکل واضح کر دی کہ سیاست وقت میں فوری انقلاب پیدا کرنا ایک غیر ممکن بات تھی اس لیے کہ یہ بات شخصیت امامؑ کے خلاف بھی تھی جس کا قہری تجویز تھا کہ سیاست وقت ٹھیکری راہ اختیار کرے۔ یہاں تک کہ اس نقطہ پر پہنچ جائے جہاں تک کہ امروں نے آئے بیٹایا۔ اس کے بعد وفود راہروست پر آہٹائے گی جس طرح کہ گاڑی جب راہ سے منحرف ہو جاتی ہے تو اسے کچھ پکڑ کر راستہ پر آنا پڑتا ہے۔ حیات ملکی کا یہ وہ موضوع ہے جو انتہائی تفصیل کا طالب ہے۔ ضرورت اس بات تک ہے کہ ملکی کی اس سیاست کو خوب واضح کیا جائے کہ انقلاب نے کس طرح حکومت وقت کی مخالفت کی اور اسی کے ساتھ اس کو راہروست پر بھی لگایا۔ اگر امامؑ کے جملہ اقدامات ایک نمایاں حیثیت رکھتے ہیں تو انقلاب میں آپ کا اقدام اور بھی اہمیت رکھتا ہے۔

امامؑ کا سکوت اور احادیث سے احتجاج نہ کر نیکی اسباب

اگر عقیدہ الہیہ ایک ایسا جامہ چاہلے جو اس پرانی جان قربان کرے تو اسے ایک ایسے انسان کی بھی ضرورت ہے جو اس قربانی کو قبول کرے کہ وہ ایک نوجوان ہے۔ اسی کام کے لیے خدا نے نبی و علیؑ کا انتخاب کیا تھا۔ ایک نے فرضی نبی پر قربانی دلا اور دوسرے نے حقیقت میں قربان کی ترویج کی۔ امامؑ کے لیے یہ بات بعد وفات نبیؐ بالکل ناممکن تھی اس لیے کہ اگر وہ حکومت وقت کو راہروست پر لائے

کے لیے اپنی جان قربان کر دیتے تو دوسرا کوڑھوتا جو ان قوانین کو تقویت پہنچاتا اور ان کی ترویج کرتا۔ سبیلین پیغمبرؐ اگر موجود تھے لیکن ہر کسی وہ ملوی طور پر اتنا بڑا اقدام نہ کر سکتے تھے۔ علیؑ حکومت وقت کے خلاف ایک دورا ہے پر کھڑے تھے جس کی دونوں راہیں خطرناک تھیں۔ (۱) ابوبکر کے خلاف مسلح انقلاب کی ہم چلا دیں (۲) جملہ مصائب و آلام کو برداشت کر کے خاموشی پر جائیں۔ اگر انقلاب کو تھوڑا سا کامیاب ہو جائے تو اس کے کیا نتائج ہوتے اس کو ہم تاریخ کی روشنی میں آئندہ واضح کریں گے۔

ظاہر ہے کہ حکام وقت اپنی معاوضے سے تاج و تخت سے دست بردار نہیں ہو سکتے تھے اس لیے کہ مسئلہ خلافت میں وہ بہت زیادہ حوصلہ دلائے تھے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ نئی حکومت کے استحکام کے لیے پورا پورا مقابلہ کرتے اور اس وقت یہ امکان بھی تھا کہ سعد بن ابی وقاصؓ اپنی حکومت کے لیے ایک دوسری جنگ کھڑی کر دیتے جیسا کہ انھوں نے طابین بیعت سے علیؑ کو اطلاع نہ کیا تھا۔ میرے ترکش کے تمام تیر جب تک ختم نہیں ہو جائیں گے اور میرے تیرے جب تک دشمن نہ ہو جائیں گے میری تلواریں جب تک کام کریں گی میرے اہلیتہ و اہل عار حبیہ تک میرا ساتھ دیں گے میں تمھاری بیعت نہ کروں گا۔

میرا خیال ہے کہ اس وقت انھوں نے اپنے پاس جنگ کی قوت نہیں دیکھی اس لیے صرف تہذیب و توحید پر اکتفا کر لی اور اس بات کے تصور ہے کہ اور حکومتیں کچھ نثری ہو جائے تو تلوار بنام سے کھینچیں۔ پھر ایسے وقت میں انھیں حق تھا کہ ان کی غیرت و حمیت کو جوش آئے اور ان کا خوف جاتا رہے۔ اور اس طرح وہ حکومت وقت کو ضعیف کچھ کر ایک نئی جنگ قائم کریں اور اپنی تلوار سے ہمارے برادرین کو

مدینہ سے نکال باہر کریں۔ جیسا کہ انھوں نے مستقیماً اعلان کیا تھا۔ اور اس طرح علی کو اپنے انقلاب سے کوئی فائدہ نہ حاصل ہو سکے۔

ہم اس وقت بنی امیہ کو فراموش نہیں کر سکتے کہ وہ جاہ و شہم کے کس قدر دارلہو تھے اور آخری حد میں انھیں کس میں کچھ تصرف بھی حاصل ہو گیا تھا۔ اسی لیے ابوسفیان اسلام کے خلاف ہرجنگ میں آگے آگے رہا تھا اور عتاب بن امیہ بھی دشمن بنا رہا تھا۔

جب ہم تاریخ میں یہ واقعہ دیکھتے ہیں کہ جس وقت خبر وفات پیغمبر مکہ میں پہنچی تو آپ کا عاصی حنظل بن ابی العاص بن امیہ قحقی ہو گیا اور شہر میں ایک ہنگامہ برپا ہو گیا۔ یہاں تک کہ قریب تھا کہ اہل مکہ مرتد ہو جائیں۔ یہیں وہ قتلیمیں پسند نہیں آئیں جو لوگوں نے اس واقعہ کی کہ ہیں اور ہم اس بات کو مدنظر کرتے ہیں کہ وہ لوگ ابتداء سے صرف یہ خیال کر کے ٹک گئے کہ ابوبکر جب حاکم ہو جائے گا تو ہم لوگ بھی مدینہ پر غلبہ آکھائیں گے۔ اس لیے کہ خلافت ابوبکر بعد وفات پیغمبر طے ہوئی ہے اور ظاہر ہے کہ وہ لوگ خبریں کہ ایک سال پہلے پہنچی ہوں گی۔ بلکہ میرا احتمال قوی یہ ہے کہ عتاب نے حالات کا جائزہ لینے کے لیے اپنے کو قحقی کر دیا ہوگا۔ اور جب اسے یہ معلوم ہو گیا کہ ابوسفیان نے نجی امیہ کے مصالح کی بنا پر حکومت مدینہ کو تسلیم کر لیا ہے تو ظاہر ہو کر آس نے امیہ حکومت منہجالی لیے میں سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی امیہ میں ایک سلسلہ اس وقت قائم ہو چکا تھا۔ ہم اپنے اس خیال کی تائید ابوسفیان کے ان اقوال سے کر سکتے ہیں

جو اس نے ابوبکر کے خلاف کہے تھے جن کا ماحصل یہ تھا کہ اس مرد کو سوائے خوف کے کوئی دوسری چیز ٹھانہیں سکتی۔ اور علی اور عباس کے بارے میں اس نے کہا "ہم ان کے شانے پیکر کر انھیں بلند کریں گے" اس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ بنی امیہ اس وقت انقلاب کے لیے تیار تھے۔ اور جب حضرت علی کے سامنے یہ مسئلہ پیش ہوا تو انھوں نے اس کی شراکت کو مایل کیا اور ان پر یہ بات واضح تھی کہ ان کی بات کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اسی لیے انھوں نے اس کی طلب کو ٹھکرا دیا۔ صرف یہ خیال کر کے کہ اگر میں نے کوئی اقدام کیا تو یہ لوگ اپنے مصالح کو نہ حاصل ہوتے ہوئے دیکھ کر مخالفت کریں گے اور ان کی مخالفت خروج از دین تک پہنچی ہوگی۔ اور اس طرح مکہ مدینہ میں ایک تلخ حال ہو جائے گی۔

نتیجہ یہ ہوتا کہ علی انقلاب ایک فحش انقلاب ہوتا جس کی پشت پر نہ لوگ انقلابات تھے اور ایسے حالات سے منافقتیں اور مخالفتیں اسلام کو بڑے فائدے حاصل ہوتے۔

حالات اس قسم کے نہیں تھے کہ علی تنہا اپنی آواز بلند کریں اور باقی آوازیں دب کر نہ جائیں۔ بلکہ اس کے عوض بڑی آوازیں بلند ہوئیں اور مختلف جنگیں ظہور میں آئیں۔ اور ایسے سخت وقت میں اسلامی وقار تباہ و برباد ہو کر نہ جانا۔ جب کہ اسلامی اجتماع کی شان یہ ضرورت تھی اور مسلمانوں کو آئندہ آنے والے خطرات کے مقابلے کے لیے پورے پورے اسباب کی احتیاج تھی۔ وہ علی کہ جس میں راہ خدا میں قربانی کی پوری استعداد اس وقت سے موجود تھی جب وہ خانہ کعبہ میں متولد ہوئے اور اس وقت تک رہی جبکہ خانہ خدا میں شہید ہوئے۔ انھوں نے اپنی حقیقی منزل

اور اپنے الہی منصب کو صرف اس بات پر قربان کر دیا کہ اسلامی وقار نگھٹنے پائے۔
یہ اور بات ہے کہ اس طرح رسالت محمدیہ کے بعض اجزاء آتش تبلیغ رہ گئے اس لیے کہ دعوت ذوالعشیر میں بنی عبدالمطلب کو جمع کر کے جس طرح رسول نے اپنی رسالت کا یہ کہہ کر اعلان کیا تھا کہ مجھ سے پیشتر پیغام دنیا کا کوئی جو ان نہیں لایا۔ اسی طرح علیؑ کی خلافت کا اعلان ان الفاظ میں کیا تھا کہ یہ میرا بھائی دینی اور خلیفہ ہے اس کی اطاعت تمہارا فریضہ ہے۔ جس کا مطلب یہ تھا کہ خلافت علیؑ مکملہ رسالت رسول ہے اور وہی مادی محمدؐ و محمدؐ منیر کے مناصب کا ایک ساتھ اعلان کر رہی ہے۔

وہ علیؑ جو پروردہ آفرین رسول تھا جس کے ساتھ ہی اسلام پرورش پایا تھا کہ جو یادوں پیغمبر کی عزیز اولاد اور آپس میں حقیقی بھائی تھے۔ اسے اس اخوت کا پڑا احساس تھا اور اسی جذبے نے اسے اپنے بھائی کی بچی پوری موافقت پر آمادہ کیا۔ یہاں تک کہ اس نے تہذیب کی جنگوں میں بھی شرکت کی اور مسلمانوں کی مخالفت اسے اپنے مقدس فریضے سے روک دے کی بجائے ظاہر ہے کہ ابو بکر نے اگرچہ ساری حکومت کو چھین لیا میراث رسالت کو خصب کر لیا لیکن اسی کے علی الرغم اسلام نے علیؑ کو اتنا بلند کیا کہ ان کے کارناموں کو شہرہ حروف میں قرآن مقدس میں تحریر کر دیا۔

انہوں نے انقلاب کا ارادہ بالکل ترک کر دیا لیکن اب کیا کریں؟ اور کون سی روح اختیار کریں؟ کیا فرق مخالف کے سامنے نصوص پیغمبرؐ پیش کریں اور ان کلمات سے احتجاج کریں جنہیں غیر نے صراحتاً بے اعلان کہا تھا کہ علیؑ ہی وہ قطب ہے کہ جس پر فلک اسلامی جگر لگا رہا ہے اور علیؑ ہی وہ رئیس ہے جسے آسمان زمین کے لیے مقرر کیا ہے۔

یہ سوال علیؑ کے ذہن میں کروٹیں لیتا رہا یہاں تک کہ حالات حاضرہ اور اوضاع موجودہ نے علیؑ کو یہ حل بتایا کہ نصوص کے پیش کرنے سے ایک مدت خاص تک خاموشی اختیار کریں؟۔

اس دور کے تشویش ناک حالات سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر علیؑ نصوص مقدسہ پیش کر کے ان سے احتجاج کرتے تو اس کا نتیجہ بڑا خراب ہوتا۔ اس لیے کہ اس وقت حق و باطل کے امتیاز کا پلندہ سیاسی انکار اور مضطرب خواہشات کو قرار دے دیا گیا تھا۔

ظاہر ہے کہ نصوص پیغمبرؐ سے وہی لوگ واقف تھے جو مدینہ کے رہنے والے تھے اور یہ کلمت انھیں کے پاس بطور امانت محفوظ تھے جو عام الناس تک انھیں کے نہ دے سکتے تھے۔ لہذا اب اگر اہل انھیں روایات سے احتجاج کرتے اور انھیں کو لوگوں کے سامنے بطور دلیل پیش کرتے تو اس کا فطری نتیجہ یہ ہوتا کہ مخالف جماعت صدیقی امت کی تکذیب کرتی اور ان نصوص کا شدت سے انکار کرتی اور اس طرح وقار کلام رسالت مٹ جاتا اور لوگ دین سے فاصلہ ہو جاتے۔

بہت ممکن ہے کہ علیؑ کی آواز میں اتنی طاقت نہ ہوتی جو اس نقارہ زار
 میں کھڑکے ہو سکے۔ اس لیے کہ اکثر قریش یعنی بنی اسد تو خود ہی سلطنت کے طالب
 تھے اور انھیں یہ معلوم تھا کہ نفوس کی بنیاد پر مقدم کر دینا مذہب امامیہ کی اناس کو
 مستحکم کر دیتا ہے اور اگر یہ مسلمانوں کے دماغ میں راسخ ہو گیا تو حکومت
 آل محمدؐ میں منحصر ہو کر نہ جلتی گئی اور ہم ہمیشہ کے لیے اس سے محروم ہو جائیں
 گے۔

اس بات کا اندازہ ہم عمر کے اس کلام سے ہوتا ہے جو اس نے ابن عباس
 سے علیؑ کو خلافت نہ دینے کے حوالہ میں پیش کیا تھا جس کا مطلب یہ تھا کہ قوم
 خلافت و نبوت کو ایک گھر میں نہیں دیکھنا چاہتی تھی۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ پہلے
 دن علیؑ کو خلافت دے دینا ہمیشہ کے لیے بنی ہاشم میں منحصر کر دینے کے
 مترادف ہے۔ اس کی کوئی دوسرا سوائے اس کے نہیں ہو سکتی کہ تمہیں کیا نظر میں یہ
 قانون بن جائے کہ خلافت کا منصب آسمان سے ملنا چاہیے۔ انتخاب عوام سے
 کوئی فائدہ نہیں ہے۔

لہذا اگر قریش علیؑ کی جنگ میں مدد بھی کرتے تو مسئلہ نفوس میں تو یہ حال مایوس
 نہ دیتے جب علیؑ یہ کہتے کہ رسول اکرمؐ نے یہ فرمایا ہے کہ میں دو چیزیں چھوڑے
 جاتا ہوں۔ ایک قرآن اور دوسرے اہلبیتؑ۔
 وہ گئے انصار تو انھوں نے نفوس کی توہین اس وقت کر دی تھی جب

مقتضیٰ بنی ساعدہ میں حکومت کی طمع کے لئے نہ پہنچ گئے تھے تاکہ کسی کو اپنا رئیس بنالیں
 اب اگر علیؑ روایات پیش کرتے تو اس مجمع سے کون گواہی دیتا اس لیے
 کہ وہ جانتے تھے کہ علیؑ کی تصدیق کرنا ایک متضاد منطق میں مبتلا ہوتا ہے۔
 اور یہ بات اپنے لیے کوئی شخص قبل نہیں کر سکتا خصوصاً ایسے وقت میں۔
 اگر کوئی یہ کہے کہ اس وقت کا یہ کہنا کہ ہم غیر علیؑ کی بیعت نہ کریں گے
 یہ بھی تو ایک تضاد ہے تو یہ غلط فہمی ہوگی اس لیے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ
 خلافت انتخابی چیز ہے۔ ہم علیؑ کو چھوڑ کر ابوبکر کو غلبہ نہ کریں گے۔ اس کا
 مطلب نفوس کا قبول کر لینا ہرگز نہیں ہے۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر مہاجرین کی بات کیوں مان لی؟ تو اس کا
 جواب واضح ہے اور وہ یہ کہ انصار نے پہلے سے کوئی خاص بات طے نہیں کی تھی
 بلکہ وہ تو ایک مشورہ کر رہے تھے جیسے کہ حباب بن مندر کی اس سخت گفتگو
 سے اندازہ ہوتا ہے جو انھوں نے مہاجرین کے خلاف کی تھی جس سے انھیں
 ایک پھل پھٹ گئی۔

حاصل کلام یہ ہے کہ امامؑ نے اندازہ کر لیا تھا کہ روایات کا اظہار کرنا حاکم
 جماعت کو اس کے انکار پر آمادہ کرنا ہے اور اس وقت میں میری تائید کرنے والا
 کوئی نہیں ہے اس لیے کہ بعض لوگ تو وہ ہیں جنہیں خواہشات نفوس کی عملی مخالفت
 پر آمادہ کر رہے ہیں۔ اور بعض وہ ہیں جو خیال کرتے ہیں کہ نفوس کی تائید کر دینا
 خلافت و بنی ہاشم کے نہ وقف کر دینے کے مترادف ہے اب جب کہ حکومت
 اور اس کے انصار نے مخالفت کی ٹھان لی اور باقی نے سکوت اختیار کر لیا

تو روایات کا سنا ان کی معنوی عظمت کا گھٹانا ہے اور اول امت کو حقیقتاً تباہ کرنا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ دینہ کے باہر چلے سب اکابر ہی کرتے اس لیے کہ ان کا دلدلہ دینہ پر تھا اور دینہ اسی اکابر پر تلا ہوا تھا جس پر اسے خواہشات مجبور کر رہے تھے۔

اگر ہم فرض بھی کر لیں کہ ایک نہ ایک جماعت علی کی تائید میں بھی پیدا ہو جاتی جو ان کے مخصوص کی شہادت دیکر حکومت وقت کے اکابر کا صحیح مقابلہ کرتی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ حکومت کی نظر میں چڑھ جاتی اور وہ سلطنت، چارٹی سلطنت بنانے کے لیے پوری کوشش کر دے گی ہے انھیں اذیت دینے پر آمادہ ہو جاتی اور آخر کار ایک جنگ گھڑی ہو جاتی جس کی ملتی قوت فی الحال علی کے پاس موجود نہ تھی جیسا کہ ہم نے ثابت کر دیا۔

نصوص سے احتجاج کا ایک اثر یہ بھی ہوتا کہ سیاست حاکمہ وہ تمام راہیں اختیار کرتی جن سے نہ نہایت اسلامی سے احادیث نبویہ کو محو کر دیا جائے اس لیے کہ اسے مسلم تھا کہ خلافت حاضر کے خلاف مخالف کے پاس یہی بہترین قوت ہے اور یہی قوی ترین اسلحہ۔

میرا خیال ہے کہ اگر عمر کو روایات کے ان تمام خطرات کا اندازہ ہو جائے جو بنی امیہ کو پیش آئے جب روایات ان کے سامنے پیش کی گئیں تو پہلے ہی ان کی جڑیں کاٹ دیتے اور اس چراغ کو پہلے ہی خاموش کر دیتے۔ امام کی نظر میں یہی انجام تھا اسی لیے انھوں نے ان روایات کو چھپا لیا۔ کہیں ایسا نہ ہو کہ سیاست وقتہ انھیں آنکھ ہی کھلونا بنا دے اور پھر آئندہ انھیں پیش کرنے کا موقع باقی نہ رہے۔ اسی لیے امام نے دوسروں کی توجہ کو اس طرف سے موڑ دیا۔ حالانکہ عمر خود ہی علیؑ کو زمین نشین رسولؐ انھیں کھاکرتے تھے۔ اس کے علاوہ امام کو اپنے بھائی کی کرامت کا

بھی خیال تھا کہ نصوص کے ساتھ اس کی بھی تو بین ہوگی۔ حالانکہ وہ ان کے نزدیک دنیا کی عظیم ترین ہستی تھی۔ ابھی تو امام کی نظر میں وہ منظر بھی ہے جیہ ان کے بھائی نے قلم و دولت طلب کیا تھا اور عمر نے انھیں ہدیان گو کہہ دیا تھا جس کے متعلق عمر نے ابن عباس سے اعتراف بھی کیا کہ وہ علیؑ کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے۔ ایسے حالات میں وہ روایات کیوں کر مٹاتے۔

میں یہ نہیں کہنا کہ رسولؐ علیؑ کو دوسری بنا چاہتے تھے۔ مجھے زمرہ یہ بتانے کے کہ وہ عمر جو پیغمبرؐ کی بدو خلافت کر سکتا ہے۔ انھیں حال حیات میں دریائے کہہ سکتا ہے جس کی مخالفت قرآن و اسلام دوغلہ نے کی ہے کیا اس میں اتنی جرأت نہ تھی کہ روایات کو سن کر کہہ دیتا کہ یہ پیغمبرؐ کی طبعاً وہیں۔ ان کو دوسری الہی سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔ بلکہ اس کا احتمال زیادہ قوی ہے اس لیے کہ پیغمبرؐ کی تحریر سے اتنے خطرات نہ تھے جتنے علیؑ کے روایات کو سدائے سے پیش آنے چاہتے تھے۔ اگر پیغمبرؐ وقت آخر نفس کو حمر کے قول کی بنا پر چھوڑ سکتے ہیں تو علیؑ بھی نفس کو عمر کے آئندہ اقوال کے احتمال کی بنا پر چھپا سکتے ہیں۔

میری بحث کا نتیجہ یہ ہوا کہ علیؑ کو ایک خاص وقت تک نصوص کے اظہار سے حسب ذیل امور روک دے تھے۔

- (۱) اس وقت ایسے لوگ موجود نہ تھے جن کی شہادت پر علیؑ کو اطمینان ہوتا۔
- (۲) نصوص کو پیش کرنا جماعت حاکم کران کی جنت معنوی کی طرف متوجہ کرنا تھا۔

علیؑ ظاہر ہے کہ جس کی نظر میں پیغمبرؐ کے سامنے ان کے ارشادات کا کوئی وزن و تھارہ انتقال کے بعد ان فراموش کی کیا قیمت لگاتا۔ (مترجم)

اور اس طرح ان کی توہین ہو جاتی۔

(۳) نفوس کو پیش کرنا ایک بڑے انقلاب کے لیے آئندہ ہونا تھا۔ جس کے لیے علی قطعا تیار تھے۔

(۴) عمر کو آخر وقت نبی کو متمم کرنے کے لیے پر یہ بات بالکل واضح کر دی تھی کہ یہ جماعت اپنے مقصد کو حاصل کرنے کے لیے اور اپنی حکومت چلانے کے لیے ہر دینی اور دنیاوی قربانی پیش کر سکتی ہے اور اس طرح غفلت رسول کی دوبارہ لہات کا اندیشہ ہے۔

مطالبہ فذک سیاست علوی کا اعلیٰ ترین کارنامہ ہے

ان اگلے آخر کار ایک قطعی فیصلہ کر لیا اور وہ یہ کہ نہ کوئی انقلاب کریں گے اور نہ علی الاعلان اس وقت تک کوئی روایت پیش کریں گے جب تک کہ لوگ ابوبکر و عمر و عثمان کے خلاف شہادت دینے کے قابل نہ ہو جائیں! اسی لیے علیؑ نے حضرت زعماء مسلمین اور روساء دینہ کے دروازوں پر جا کر انھیں موعظہ کرنا شروع کر دیا۔ انھیں خطابِ الجنب سے ڈرانے لگے اور ان کے ساتھ ان کی شریک حیات بھی جنس جو ان کے خاموش چہار کی قیادت کر رہی تھیں۔ ظاہر ہے کہ اس سے علیؑ کا مقصد لشکر کی جمع ہونے کا نہ تھا۔ اس لیے کہ علیؑ کے نام کو انھارنے پہلے بھی پیش کیا تھا۔ بلکہ مقصد صرف یہ تھا کہ خوف خدا کے احساس سے رائے عامہ میرے ساتھ ہو جائے۔

اب مسئلہ فذک اٹھتا ہے جسے سیاست علوی میں صداقت کی جگہ حاصل ہے اس لیے کہ وہ دور فاطمی جس کے خطوط ہارون نبوت نے معین کیے تھے اس شہادہ گردش

سے بالکل متحد تھے جس میں فاطمہ شریک تھیں۔ اب گردش فاطمی اس بات کی منزلت تھی کہ خلافت کا تخت بدل دیا جائے اور خلافت صدیق کا یوں ہی خاتمہ کر دے جیسے اگلے کھلتے ہی خواب کی انتہا ہو جاتی ہے۔

گردش فاطمی کا خلاصہ یہ ہے کہ صدیق سے اپنے معصومہ اہل کمالہ کے گرد اسی طرح اسی مسئلہ پر بھی اعتراض ہو جائے اور لوگوں پر واضح ہو جائے کہ اختلاف نے علیؑ کو چھوڑ دیے شخص کو اختیار کیا ہے جو ہوس کا بندہ اور خواہشات کا غلام ہے۔ اور جو قرآن و سنت کی صریح مخالفت کرتا ہے۔

جب یہ فکر فاطمہ کے ذہن نشین ہو گئی تو وہ انھیں اس ارادہ سے کہ حالات وقت کی اصلاح کریں۔ اور حکومت اسلامی جس کی بنیاد سقیفہ میں پڑی ہے کے رخسار سے وہ گرد و حودیں جس سے حیر و اسلام آلودہ ہو گیا ہے۔ اور اس کا بہترین ذریعہ ہے کہ حکومت کو کفلی خیانت سے متمم کریں اور لوگوں کو بتایں کہ یہ لوگ قانونِ الہیہ کی توہین کرتے ہیں۔ اُن کا انتخاب خلاف سنت و کتاب اور ہوا و محنت ہوا ہے۔ فاطمہ کو مقابلہ کے لیے دو ایسی قوتیں حاصل ہو گئیں جو علیؑ کو حاصل نہ ہوئیں اگر وہ بجائے فاطمہ قیام کرتے۔

(۱) فاطمہ اپنے مصائب اور اپنے باپ کی نظر میں اہمیت کے باعث زیادہ قلعہ تھیں اس بات پر کہ مسلمانوں کے احساس کو بیلز کر سکیں اور اُن کے جذبات کو آجیاد کر سکیں۔ اور مسلمانوں کو اپنے باپ سے ایک روحانی رشتے کے ذریعے سے متصل کر دیں۔

(۲) فاطمہ کو معلوم تھا کہ میری عصمت کسی حد تک پہنچ جائے لیکن اس میں

کوئی سلع جنگ نہیں قائم ہو سکتی جب تک کہ میدان میں فاطمہ اور گھوڑیں علی ہیں۔
اب فاطمہ کا اقدام یا تو اجتماع کو قبول دے گا یا کم از کم حدود نزاع و بحث سے لگے
دبڑھے گا۔ اور اس طرح فاطمہ پر فتنہ کا الزام نہیں آسکتا۔

اس وقت امامؑ نے جاہلہ کی اپنی آواز فاطمہ کی زبان سے سنائی اور خود
میدانِ محرمہ سے ہٹ کر اس وقت کا اقتدار کر ہی جب کہ قیام کر کے کچھ سا
حاصل کر سکیں۔ امامؑ نے یہ بھی جاہلہ کو امت کے سامنے قرآن سے یہ ثابت کر دیں کہ
فاطمہ کا مقابلہ خود ہی بطلانِ خلافت کی واضح دلیل ہے۔ امامؑ نے جو جاہلہ امین
حاصل ہو گیا۔ جب فاطمہ نے ان کی شخصیت کی وہ میج زہمانی کی جس کے وہ اہل
تھے۔

فاطمی مقتبلہ کے مناظر

فاطمی مبارک علامہ ان مناظر میں مضمرب ہے :-

(۱) فاطمہؑ نے ایک شخص کو بھیجا کہ ابوبکرؓ کے مسائل میراث میں بحث کرے اور ان
کے حقوق کا مطالبہ کرے۔ یہ فاطمہ کا پہلا تہسبیہ و اقدام تھا جس کے بعد وہ میدان
میں آئے والی تھیں۔

(۲) فاطمہؑ خود ابوبکرؓ کے سامنے آئیں اور جاہلہ کی اپنی طلب میں شدت سے کام
لیں تاکہ خلیفہ کی قوت و عصمت کا صحیح اندازہ ہو سکے۔

بعض حضرات نے خیال ظاہر کیا ہے کہ مطالبہ کی ترتیب میں پہلے دعویٰ علیہ
ہو گیا اس کے بعد دعویٰ میراث لیکن میرا خیال یہ ہے کہ اس کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

بلکہ بہت ممکن ہے کہ پہلے دعویٰ میراث ہی رہا ہو اس لیے کہ روایت میں تصریح ہے
کہ نہانہ فاطمہؑ نے صرف میراث کا مطالبہ کیا تھا۔ اور اس کی ناسازگاری کی شان بانی
ہے کہ یہ پہلا قدم تھا جبکہ فطرتاً مقابلہ ہو چکا ہے اس کے علاوہ کہ دعویٰ میراث کا
اثبات زیادہ آسان تھا اس لیے کہ تولد سے ابتداء کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے
اس لیے کہ اسی میں فدک بھی داخل ہے جیسا کہ خلیفہ کے انکارِ عطیہ سے اندازہ ہوتا
ہے کہ مطالبہ میراث میں اور دعویٰ عطیہ فدک میں کوئی تضاد ہی نہیں ہے۔ اس لیے کہ
مطالبہ میراث عام تر کہ نجی سے متعلق تھا نہ کہ خاص فدک سے۔ اور مطالبہ عطیہ فدک
ہی سے متعلق تھا۔

(۳) وفاتِ پیغمبرِ اسلام کے دس دن کے بعد فاطمہؑ نے مسجد میں خطبہ دیا۔ (شوا
نتیج السلفۃ معزلی)

(۴) فاطمہؑ کی ابوبکرؓ و عمرؓ سے گفتگو جب وہ فتنہ کرنے کے لیے آئے اور آپ
نے کہہ دیا کہ میں غفبنگ ہوں اور اس سے خدا و رسولؐ بھی ناخوش ہیں۔
(الامامۃ والسیاست)

(۵) فاطمہؑ کا وہ خطبہ براغزوں نے لہا بہا جرین و افسدہ کے میدانِ ارشاد کیا تھا۔

(۶) فاطمہؑ کی وصیت کہ میرے دشمن میرے جلازہ میں شریک نہ ہوں۔

(علیہ السلام) ۲ ص ۱۱۱ - مستطک حاکم ج ۲ ص ۱۱۱ اور الفہرست ج ۵ ص ۵۲

(۷) اعلانِ آخر تھا فاطمہؑ زہراؑ کی خلافت حاضرہ سے خلافت کا۔

فاطمہ کی ناکامی اور کامیابی

فاطمی اقدام ایک اعتبار سے ناکام رہا اور ایک اعتبار سے کامیاب۔
 ناکام اس لیے ہا کہ فاطمہ نے اپنے آخری چار میں جو کہ وفات پیغمبر کے دسویں روز بغداد
 خطاب کیا تھا حکومت وقت کو تباہ و برباد نہ کر سکی۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ فاطمہ اس
 میدان میں ناکام کیوں ہوئیں۔ البتہ اتنا ضرور مسلم ہے کہ اس ناکامی میں خلیفہ کی
 شخصیت کا بڑا ہاتھ ہے۔ اس لیے کہ وہ سیاسی خطایاں میں بڑے استعدائے حق و
 نے فاطمہ کا مقابلہ اس خبر مند سے کیا کہ جس کا مظاہرہ فاطمہ کے کلام کے جواب
 اور انصار کے مجمع کے خطبے سے ہوا۔ ایک طرف تو فاطمہ کے جواب میں آنسو بہ رہے
 تھے اور دوسری طرف دل میں آگ بجھ رہی تھی کہ فاطمہ سامنے سے ہٹ جائیں تو
 انصار کو مطمئن کیا جائے جیسے کہ ہوا۔ فاطمہ کے مسجد سے نکلنے ہی خطبہ شروع
 ہو گیا۔ تم لوگ ہر ایک کی بات سن لیتے ہو یہ علی کی ترویج کرنا چاہتی ہیں جو
 کہ قتلوں کا سرگز ہے۔ وقت و گریہ سے غضب و غیظ کی طرف فوری انتقال
 یہ بتاتا ہے کہ خلیفہ کو حالات بدلنے کی چاہی پر پورا عبور حاصل تھا۔ اور وہ وقتی
 طور سے بہترین تشلیس بنا سکتے تھے۔

فاطمہ کا سیلاب اس طرح ہو رہا تھا کہ انھوں نے حتیٰ کو ایک لازوال طاقت
 دے دی اور باطل کو نہت و نازد کر دیا۔ فاطمہ کی کامیابی کا اظہار اس وقت ہوا جب
 دسویں صفت کے لیے گئے اور فاطمہ نے کہا کہ ایک حدیث کی گواہی دو۔ میرے باپ
 نے فرمایا ہے کہ فاطمہ کی رضا میری رضا اور فاطمہ کا غضب میرا غضب ہے۔ جو

اس کا دوست وہ میرا دوست۔ جو اس کا دشمن وہ میرا دشمن۔ اور یہ دونوں نے
 گھبرا کر تصدیق کر دی تو فاطمہ نے اعلان کر دیا خدا و ملائکہ شامد ہیں کہ تم لوگوں نے مجھے
 ناراض کیا۔ میں بلا سے تمھاری شکایت کروں گی علی (بخاری و مسلم)

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ فاطمہ نے اپنے اعتراض کو مستحکم کرنے
 کے لیے کس قدر اہتمام کیا تھا تاکہ اس نزاع سے ایک دائمی نتیجہ حاصل کریں۔ تاکہ انکار
 فاطمی کی وضاحت ہو جائے۔ اور حق کے نظریات مسلم ہو سکیں۔ فاطمہ کا اعتقاد یہ تھا
 کہ میرا حاصل کردہ پیغمبر دین و عقیدہ کے حساب میں بڑا قیمتی ہے اور وہ یہ کہ صدیق متفق
 غضب الہی و غضب رسول ہیں۔ انھوں نے خدا اور رسول کو اذیت دی اور ان کو
 ناخوش کیا اور ظاہر ہے کہ ایسا انسان مستحق خلافت و امامت ہرگز نہیں ہو سکتا۔
 قرآن کہتا ہے: "مُشَلِّحُونَ قُلُوبِهِمْ" خدا اور رسول کو اذیت دینے کا کوئی حق نہیں ہے۔ جو
 لوگ خدا اور رسول کو اذیت دیتے ہیں وہ دنیا اور آخرت میں مستحق لعنت ہیں۔ جو
 رسول کو اذیت دے وہ مستحق عذاب الیم ہے۔
 اے اہل ایمان ان کو دلی زناؤ جن پر اللہ کا غضب ہے۔ جن پر اللہ کا
 غضب ہے وہ گمراہ ہیں۔

عن صحیح بخاری ج ۵ ص ۲۸۷ صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۸۷ سنن ترمذی ج ۱ ص ۲۸۷
 صحیح ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۸۷ صحیح ابوداؤد ج ۱ ص ۲۸۷
 عن صحیح بخاری ج ۵ ص ۲۸۷ صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۸۷ سنن ترمذی ج ۱ ص ۲۸۷
 کنز العمال ج ۲ ص ۲۸۷ سنن بیہقی ج ۱ ص ۲۸۷

۳۔ اقتباسات کلام فاطمی

یوم جائت الی عدی وتیر

ومن الوجد ما اطال بکاها

یاد کرو اس دن کو جب بنت رسولؐ بنی عدی و تیم کے افراد کے پاس اس عالم میں آئیں کہ ان کے آنسو برابر بہہ رہے تھے۔

تعط القوم فی اتھر خطاب

حکمت المصطفیٰ بہ وحکاها

قوم کو ایسا بہترین موقع نہ دے تھیں کہ گویا وہ پیغمبرؐ کی نقل کر رہی تھیں یا پیغمبرؐ ان کی حکایات کر رہا تھا۔

”الازسری“

عظمت پیغمبرؐ روحانی منازل میں

ہم اس مقام پر خطبہ جناب فاطمہؑ زہرا کے چند اقتباسات نقل کر رہے ہیں تاکہ ان کی باقاعدہ تحلیل و توضیح کی جائے اور یہ سمجھا جائے کہ اس کلام سے شہزادی عالم کا حقیقی مقصد کیا تھا؟ آپ فرماتی ہیں: اللہ نے پیغمبرؐ کو

کمال شفقت و محبت و رحمت و ایثار کے ساتھ اپنے پاس بلا لیا۔ اب پیغمبرؐ کو تعب و دنیائے راحت مل گئی۔ ان کے گرد ملائکہ اہراز ان کے سر پر رحمت عقادار اور ان کے چاروں ملک جبار ہے۔

فراد کیونو! اس بلینے کیوں کرتا مادی نعمتوں کا ذکر چھوڑ کر فردوس باقی اور حیات و خلک کا ذکر شروع کر دیا۔ یہ عورت سمجھتی ہے کہ میرے باپ کی منزل ان نعمتوں سے اجل و ارفع ہے۔ لذت مادی خواہ وہ کسی ہی عظیم ہو اس عجز کی نظر میں جو روحانیت کا علم براد تھا۔ جس کی منزل کمال تک کوئی دوسرا انسان نہیں پہنچ سکتا بالکل بیکار ہے۔ فاطمہؑ کی تربیت اس مصلح اعظم کے ہاتھوں سے ہوئی جو عقیدہ الہیہ کا حامل تھا۔ وہ عقیدہ الہیہ جو فکری پرواز کی آخری منزل اور طواف انسانیت کا آخری دوسرے علیہ جہاں پہنچ کر ضمیر کو سکون اور روح کو دولت ایمان حاصل ہو جاتی ہے۔ رسول اکرمؐ اور روحانیت کا مربی ہے اور روحانیت کا فائدہ اعظم جس کے حیدر کے سایہ میں روح نے مادی قوتوں کو نیست و نابود کر دیا۔ جب محمدؐ اس میدان کا مجاہد گہرے جہاں اور دروہ کی فیصل کن جگہ پہنچا ہے تو پھر کیا تعجب ہے اگر محمدؐ مرلی کا عالم روحانیت کا محور قرار دیا جائے۔ اور افلاک روح کی گردش ان کے اشاروں پر مانی جائے جیسا کہ فاطمہؑ زہرا نے اظہار کیا کہ محمدؐ مرلی کے گرد ملائکہ رحمت جمع ہیں۔ گو یا کہ یہ ذات و دنیا و آخرت میں قطب کی حیثیت رکھتی ہے۔ فرق یہ ہے کہ دنیا میں پریشانی ہے اسی لیے ابھی حیات انسانیت کی گردشوں کی اصلاح کر رہا ہے۔

علیہ یہ فقرہ میں نے اپنی کتاب العقیدہ الازسری فی الاسلام سے نقل کیا ہے۔

اور آخرت میں مطمئن ہے۔ اس لیے کہ ملائکہ استفادہ خدا سے مرکز انوار سے کرتے ہیں اسی لیے اس کے گرد جمع رہتے ہیں۔

حب پیغمبر اس منزل کا انسان ہے تو اس کی جنت بھی ویسی ہی ہوگی وہاں مادی نعمتوں کا کیا ذکر ہو سکتا ہے وہاں تو روحانی لذتیں اور پاکیزہ الطاف ہیں۔ اس سے بلند نعمت کیا ہو سکتی ہے کہ انسان ملک جبار کے ہمسایہ میں رہے اور اس کے سر پر سایہ رضوان الہی چھایا رہے۔

اس طرح فاطمہ اپنے باپ کی جنت کو دو نظروں میں بیان کر رہی ہیں۔
 ہے جو مبداء انوار سے متصل ہے اور یہ وہ آفتاب ہے جس کا ملائکہ خداوند اطاعت
 یے ہیں۔ پھر فرماتی ہیں تم جہنم کے کدو سے پرتھے۔ ہر پیالے کی نظر تم پر
 ہر طالع کا لقمہ تم تھے۔ لوگ تمہیں اپنے بیڑوں سے کھینچتے تھے۔ تم
 کندہ پانی پیتے اور تپتے چلاتے تھے۔ تمہاری زندگی ذلت و خواری کی تھی۔ ہر وقت
 غم و غم لگتا تھا کہیں ایسا نہ ہو کہ لوگ تمہیں گھیر کر ہلاک کر دیں۔ اللہ نے
 تمہیں ان مصائب سے محفوظ رکھا کہ عربی کے ذریعہ نجات دی۔ ان باتوں کے علاوہ حب پیغمبر
 جانور جیسے انسان اور بیڑے جیسے عربوں میں مبتلا ہو گیا جن میں سرکش قسم
 کے اہل کتاب بھی تھے جن کی آتش خدا کو بھی اللہ نے بھڑکنے نہیں دیا۔ جب
 کہیں شیطان نے سراٹھایا یا شرکین نے کوئی بے ادبی کی تو پیغمبر نے اپنے بھائی کو
 سینہ سپر کر دیا۔ جس کی شان یہ تھی کہ حب تک فتنوں کے کان نہ بند کر دے اللہ
 حب تک آتش خدا کو اپنے تلوار کے پانی سے خاموش کر دے میدان سے

پیشانی تھا۔ وہ ذات خدا میں کوشاں اسرائیلی میں جد و جہد کرنے والا رسول اللہ
 سے قریب اولیاء خدا کا سوا امت کا نام عمل کے لیے کرہتہ اسلام کے لیے
 سامی اور توحید دین کے لیے جفاکش تھا۔ ان تمام شائد میں تم فاضل السبیل اللہ
 مطمئن تھے۔ تم کو کوئی گزند نہ پہنچا اے۔

فاطمی موازنہ امام و اخبار کے درمیان

کیا عجیب مقابلہ ہے اس شخصیت کے درمیان جس کو فاطمہ زہرا
 نے دنیائے اسلام کی قوت محریہ کا حاصل قرار دیا ہے اور اس کے درمیان
 کہ جو ملک شجاعت اور قوت محریہ سے یونہی جدا تھا جیسے شیر مار سے بچے۔
 اس مقدس ذات کے درمیان جس کی شجاعت کے غریب مسلمانوں میں لگائے گئے۔
 جس کے کارنامے فہرست مثالیات میں دوائی حروف سے لکھے گئے۔ اور اس
 شخصیت کے درمیان جو میدان جہاد سے الگ ہو کر بیٹہ عربیہ میں پناہ گزین رہے
 اور کاش اتنا ہی ہوتا اور وہ فرار نہ اختیار کیا جاتا جو قرآنی اہل کتب و فداکاری کے
 میدانوں میں حرام محرم قرار دیا گیا۔

ہم نے تاریخ انسانیت میں اس نجم مصابیت کا کوئی کاغذ ایسا نہیں دیکھا
 جو قابل ذکر ہو۔ برخلاف میدان جہاد میں طای کا ناموں کے اس لیے کہ امام

ہلے اس کلام سے فاطمہ زہرا کی ملاقات اس وقت کی حاکم جماعت ہے جیسا کہ
 ہم آئندہ واضح کریں گے۔

کے مواقع میدان جہاد و قتال میں ایسے ہیں جنہیں دنیا کے اسلام نے اپنا مرکز اور تاریخ مذہب نے اپنی سرخی قرار دیا ہے۔

علیؑ تاریخ نبوت کے لحاظ اول کا مسلم اول ہے۔ اس وقت جب موت رسالت و دین پیغمبر سے نکلی اس کے بعد علیؑ ہی وہ فیود اور مدافع ہے جس کے حوالہ کفار سے تعقیف حساب آسمان سے کیا گیا۔

استحقاق خلافت کے بارے میں امام کی کایا بی دو چیزوں سے ہے۔

(۱) یہی وہ بے مثل سپاہی ہے جس نے جملہ مسلمانوں کے آگے میدان جہاد میں اس وقت قدم جمائے جب میدان جہاد کو سپاہی مرکزیت سے الگ نہیں کیا گیا تھا۔

(۲) امام کا بے مثل جہاد اس اخلاص کا بل کی دلیل ہے جس میں شکی کی گنجائش نہیں۔ اور حرارت اجمالی کا یہی وہ جوہر تھا ہوا شعلہ ہے جو تاقیامت خاموش نہیں ہو سکتا۔ اخلاص کا بل اور حرارت اجمالی یہ دو بنیادی شرطیں ہیں اسی شخصیت کے لیے جو نہ حکومت پر بیٹھ کر امت اسلامی کی حفاظت کا دھوڑا بنے۔

آپؑ حیات رسولؐ اور جہاد رسولؐ کا مطالعہ کریں تو معلوم ہوگا کہ علیؑ ہی کی ذات ہے جس نے اپنی مواسات سے زمین و آسمان کو مدہوش کر دیا اور مدافع ہی

علیؑ تاریخ طبری میں ابن رافع سے منقول ہے کہ جب علیؑ ابن ابی طالبؓ اور ان کو تہ تیغ کر چکے تو رسول اکرمؐ نے ایک جماعت مشرکین پر حملہ کرنے کا حکم دیا۔ علیؑ نے انہیں بھی قتل کر دیا۔ پیغمبر اکرمؐ نے دوسری جماعت پر حملہ کا حکم دیا (باقی حاشیہ صفحہ ۹۹ پر)

کی وہ ذات ہے جس نے اس مرکز قیادت میں پناہ لی جو متعدد پہلوؤں کے حلقہ میں گھرا ہوا تھا۔ اور یہی وہ شخصیت ہے جس نے دغا خد فاروقؓ کے ساتھ قرار اختیار کیا اور صحت پیغمبر پر موت کے لیے بیعت نہیں کی۔ تاریخ مسلمین بتاتی ہے کہ شہادت کے لیے دست رسولؐ پر آٹھ آدمی ۳ مہاجر اور ۵ انصار نے بیعت کی تھی لیکن ان میں

(بقیہ صفحہ ۹۸)۔ علیؑ نے اسے بھی قی الازار کیا تو جبریلؑ نے آکر عرض کی یا رسول اللہؐ یہ مواسا ہے۔ آپؐ نے فرمایا کیوں نہ ہو وہ مجھ سے ہے اور میں اس سے ہوں۔ جبریلؑ بول اٹھے اور میں آپؐ دونوں سے۔ لافتنی الاعلیٰ لاصیف الاذوالفقار آپؐ ذرا خود کریں کہ پیغمبرؐ نے مواسا سے دھڑ کی طرف کس طرح توجہ فرمائی۔ اس لیے کہ مواسا تعداد اور دہائی پر دلالت کرتی ہے۔ پیغمبرؐ نے نہ چاہا کہ مجھ میں لد علیؑ میں تعداد اور دہائی رہے اس لیے اپنا جہز بنالیا تاکہ دینائے مواسا تاقیامت علیؑ کے کردار کو شمع راہ اور مثال انسانیت اور معراج ارتقاء قرار دی جاوے۔ اب اس کے بعد بتائیں کہ کیا انصاف یہی ہے کہ جسے پیغمبرؐ اپنا جہز قرار دیں اس کے اور پیغمبرؐ کے درمیان تین اجنبی اشخاص کا فاصلہ قرار دے دیا جائے۔

علیؑ حیدر الاثر ج ۱ ص ۲۸۹

علیؑ تاریخ اہل تشیع

علیؑ شرح بیع البلاء ج ۲ ص ۲۸۹-۲۹۰

علیؑ شرح بیع البلاء ج ۲ ص ۲۸۹

کہیں اس بلند شخص کا پتہ نہیں رہا۔

سوال یہ ہے کہ اگر حضور نے فرار اختیار نہیں فرمایا تو مجھے کیوں رہے؟
 حبیب کہ جس اور اس وقت تک واجب رہا ہے کہ حبیب تک دشمن کے مقابلہ کی پہلی فوج
 جمع نہ ہو جائے۔ اور ظاہر ہے کہ ایسا نہیں تھا۔ ورنہ پیغمبر اس قدر زخمی نہ ہوتے
 کہ پیغمبر کو نماز ادا کریں۔ یہ بات سب کو معلوم ہے کہ وسط میدان اور عرصہ جنگ میں اتنے
 والا موت سے نجات نہیں حاصل کر سکتا حبیب تک کہ دوسرے ایک راہ اختیار کرے
 یا فرار کرے یا سب کے ساتھ دفاع کرے۔ اگر صدیق نے ان میں سے کوئی کام نہیں کیا
 تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک دشمن دوسرے کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہوا اسے
 کسی نے قتل نہ کیا۔ کیا یہ کہا جائے کہ مشرکین رسولِ دینی وغیرہ سے ڈرے اور
 صدیق سے ڈرے؟

میری سمجھ میں یہ فلسفہ نہیں آتا سوائے اس کے کہ یہ کہا جائے کہ صدیق نے
 جو اور رسول میں کھڑے ہو کر ایسی جگہ حاصل کر لی کہ جو خطرہ کے مقابلے سے بے ضرر
 دور رہی۔ اس لیے کہ مجاہدین کی ایک جماعت اس کی حفاظت میں مشغول تھی۔

یہ بات کچھ بعید نہیں ہے اس لیے کہ ہم نے مذاق صدیق سے یہ سمجھ لیا
 ہے کہ وہ میدانِ جنگ میں رسول کے پیلوں میں جہاں زیادہ پسند کرتے تھے اس لیے کہ
 یہی وہ جگہ ہے جہاں جنگ کی تکالیف سے محفوظ رہنے کے اسباب مہیا رہتے تھے۔

آپ حیاتِ امام اور حیاتِ صدیق دونوں کا مطالعہ کر کے ہمیں بتائیں کہ کس

حیاتِ امام میں کسی مقام پر اخلاص کی خاموشی جذبہ قربانی کی کمی اور میدانِ جنگ
 میں راحت و اطمینان کی تلاش نظر آتی ہے۔ خوب دیکھ لیجئے! باقاعدہ نظر کر لیجئے
 انشاء اللہ ہر نامہ ایک دوسرے سے بہتر اور ہر قرآنی دوسرے سے مانوق بائیں گے۔ یہ
 وہ شخصیت ہے جہاں باطل کا مرکز نہیں۔ اس میں دوامِ فکر کی اتنی ہی استعداد پائی جاتی
 ہے جتنی اس کے استاد محمد عربی میں۔ اس لیے کہ یہ اس کا نفس ٹھہے۔

اب زائد رسول میں صدیق کی زندگی بیان کریں۔ کیا اس میں سوائے
 منصف عقیدہ اور ترکِ جہاد کے کچھ اور نظر آتا ہے۔ کبھی عرش میں پناہ گزین اور کبھی پہاڑ
 پر آجکے نظر آئیں گے۔ کبھی آسمان کے لشکر سے جدا ہو کر پیغمبر کے مقرر کردہ امیر کی
 مخالفت کرتے دکھائی دیں گے۔ کبھی خیبر میں بجائے فتح قلعہ قوس ہزیمت خوردہ نظر
 آئیں گے۔ جس کی دل شہادت ان کے وزیرِ اعظم حضرت فاروقِ عادل دیں گے۔ اور سلطانِ کرب
 بڑی پر آمادہ کر دیں گے۔ یہاں تک کہ پیغمبر کو کہا پڑے گا۔ کل میں علم دلی گا۔ الخ

علم اس کی واضح دلیل آیتِ مبارکہ ہے۔

علم سیرۃ حلبیہ ج ۲ ص ۱۲۱ میں کہ ثابت قدم رہنے والوں میں آپ کا ہم شریف نہیں
 ہے دیکھ لیا فرما کر اس پر مسیح بخاری کی روایت والی ہے جس کا راوی جنگِ حنین کا ایک فرار
 ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ظلم فرما رہے تھے کہ دیکھا۔ دیکھا مسلمانوں کا یہ حشر ہوا۔ فرمایا اللہ ملک
 ہے۔ یہ واضح دلیل ہے کہ آپ فراروں میں تھے۔

علم سیرۃ حلبیہ ج ۲

علم منہاج ص ۵۵ ص ۱۲۱ مشکوٰۃ حاکم ج ۲ ص ۱۲۱ کنز العمال ج ۹ ص ۲۹۴

علم یہ ہے مکمل تصویرِ شجاعت حضرت فاروقِ اعظم کی جن سے اسلام کی عزت وابستہ تھی۔

علم شرح فتح البلاغ ج ۲ ص ۲۸۹

اس کلام سے ایک ایسی طرفین ظاہر ہوگی جس سے ہزیمت خوردہ اشخاص کے حواس آڑ جائیں گے۔ اور علیٰ عظیم کی وہ شخصیت نمایاں ہوگی جو محب خدا و رسول اور محبوب خدا و رسول تھے (ملاحظہ ہو صبح بخاری ج ۵ ص ۱۵۱ مسند احمد ج ۵ ص ۱۵۲) اے مسلمانوں کے دونوں خلیفہ! کیا تمہارا پیغمبر جس کی نیابت کے تم مدعی ہو وہ بھی ایسا ہی تھا؟ کیا تم نے پیغمبر سے جہاد اور راہ خدا میں قربانی کے درس نہیں حاصل کیے؟ کیا اتنی مدت تک محبت پیغمبر میں رہنے کے بعد بھی تم میں کوئی جذبہ ایسا نہ پیدا ہوا جو تمہیں فرار سے روکنا؟ کیا تم نے قرآن نہیں سنا جس نے تمہارا فریضہ حفاظت پیغمبر اور نشر احکام اسلامی قرار دیتے ہوئے کہلے؟ جو میدان سے بلا ضرورت بھاگ جائے اس پر غضب خدا ہے اور وہ شخص جہنمی ہے؟

شاید آپ یہ کہیں کہ صدیق و فاروق کا مقام اس سے اعلیٰ ہے کہ وہ فرار محرم کو اختیار کریں۔ شاید انھوں نے کوئی غیب پیدا کر لیا ہو اس لیے کہ ان کے اختیار میں تادیل کی گنجائش بہت زیادہ تھی۔ جیسا کہ خالد ابن ولید کے واقعہ

علی میرا خیال ہے کہ وہ لشکر جو علی کے ساتھ گیا تھا یہ وہی سابق کا ہزیمت خوردہ لشکر تھا اور اس سے اعلا زہر ہوتا ہے کہ قائد لشکر کی شخصیت کا لشکر پر کتنا اثر پڑتا ہے۔ وہ فوج جس کی کمرہی کا کل فاروق نے اعلان کیا تھا آج اسی میں وہ بیڑاں نکل رہے ہیں جن کے قدم میدان سے اکھڑتے ہی نہیں۔ صرف اسی لیے کہ قائد کے ثبات قدم نے ان کے اجسام میں روح استقلال و استقامت بھونک دی ہے۔

سے سلوک ہوتا ہے کہ اس نے مسلمانوں کو عدا قتل کیا اور صدیق نے کہہ دیا یہ ایک اجتہادی غلطی ہے۔ ہم اس عذر کو قبول کیے لیے ہیں اگر ہمارے سابقہ بیان کردہ دفاع قبول عذر کی اجازت دے دیں۔ (ملاحظہ ہو تاریخ ابن خنجر بر حاشیہ کالج «مسند»)

اعلان فاطمی سیاست وقت کے متعلق

جناب فاطمہ زہرا فرماتی ہیں: تم ہمارے خدا کے منظر اقدس سے اخبار کے تلاشی تھے۔

اس خطاب کا رخ حاکم وقت جماعت کی طرف ہے اس لیے کہ اسی نے وہ خیال قائم کیا تھا جس پر فاطمہ زہرا نے تنقید کی ہے۔ اور وہ ہے بیعت میں جلد بازی کا عذر خوف فقر۔ یہ خطاب اس جماعت کے لیے ایک سرخ اتھا ہے کہ یہ لوگ حکومت کے خواہاں اور جیاتھے اور اسی کے لیے برابر تدبیریں کیا کرتے تھے اور ایسے خطوط سین کر رہے تھے جو مطلب تک پہنچا دیں۔ اور ایک ایسے وقت کے نظر تھے کہ جس میں سخت خلاف پر قابض ہو کر بیعت ہاشمی کو اس کے منصب قدیمی سے ہٹانے کے لیے عزم کر دیں۔ پہلے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ صدیق و فاروق اور حبیبہ میں خطیبہ ملاحش تاریخی

علی مجھے ابوجبیدہ معاف فرمائیں کہ میرے انھیں کسی لقب سے یاد نہیں کیا۔ اور یہ میری خطا نہیں ہے بلکہ اس اہل کی ہے جس نے ان تک خلافت پہنچنے نہ دی اور انھیں بھی لوگ کسی دوسری لقب سے سزاوارتہ نہ کرتے۔ وہ گالیب امین ظاہر ہے کہ اس کا پیغمبر سے کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ یہ صرف سیاست وقت کے سالک کی پانچواں لہذا اسی کے ساتھ ختم ہو گیا۔

شواہد کی بنا پر مسلمات میں سے ہے۔ ہم اپنے مقصد پر کلام مقصور سے بہتر کوئی دلیل نہیں چاہتے اس لیے کہ وہ اس دھوکا معاصر ہیں۔ وہ عداوت وقت کو اُن نقاد اور مبصرین سے بہتر کہہ سکتی ہیں جو کہ ہزار ہا سال کے بعد دنیا میں تاریخی انسانوں پر اپنی تحقیقات کی بنیاد قائم کریں گے۔

حق یہ ہے کہ اگر علما کو الگ کر دیا جائے تو نظما ہر اس حزب حاکم کا مفاد سب سے پہلے خاطر کرنے کیلئے ہے اور انھیں نے اس کو خواہش سلطنت سے جہنم قرار دیا ہے۔ اس کے بعد ان کے معاصرین، امیر المؤمنین، و معاویہ بن ابوسفیان و دیگر میں جرأت اظہار اہتمام پیدا ہوئی۔ جب تک یہ حاکمات جس کے وجود کا فائدہ کو یقین ہے۔ اور جس کی طرف امام احمد معاویہ نے اشارہ کیلئے تحت حکومت اور اہمیت پر قابض رہے گی اور جب تک کہ بعد میں آنے والی نسلیں اہی اصول سیاست کو اپنی حکومت میں صرف کریں گی۔ اور اسی سہم پارٹی کو اپنا کرتی رہیں گی جس نے دنیا کے اسلام کو تباہ و برباد کر دیا ہے۔ اور اس وقت تک تم تلخیص عام میں اس جماعت کی صحیح تشکیل کا پتہ نہیں لگا سکتے جس کا پشت پر کام کرنے والے ٹیسے بڑے پیار لوگ تھے جن کا شغل یہ تھا کہ وہ حکومت کے کردار کو شرعی رنگ میں رنگ دیا کریں۔

تصریح صدیقیہ خلافت ابو بکر اور فتنہ کبریٰ کے متعلق

آپ فرماتی ہیں تم نے غیر کے اوٹ کو نشان لگادیا اور دوسرے کے چشمہ پر دلوں ہو گئے۔ حالانکہ ابھی زبیر قریب کا ہے اور زخم کشا ہے جراحت کا افعال نہیں ہوا رسول دفن نہیں ہوئے۔ جلدی صرف خوف فتنہ کے نام پر کی گئی حالانکہ

تم فتنہ میں واقع ہو گئے۔ اور جہنم تو ہر حال کفار پر محیط ہے۔

یہ سب تدبیریں دودھ کے لیے کی گئیں جو آخر کار خون بن گیا اور یہی مین خسارہ ہے۔ اب تاہمین کو اُن کے پیشواؤں کے کثرت کا علم ہو گا۔ اب خوب غصا ہو عنقریب تم پر چلتی تواریز اسٹوٹے شکست بے پناہ استبداد کا غلبہ ہو گا جو تم کو تباہ و برباد کر دے گا۔ انھوں صدافوں میں تمھارے حال پر۔

اگر مدینہ اور ان کے ساتھی ایک خاص قسم کا گروہ بنا بھی رہے تھے تو یہیں اُن سے اس امر کی امید نہیں تھی کہ وہ اس کے خطوط ناپیں گے یا اس کے نتائج کا کوئی اعلان کریں گے۔ لیکن اس کے باوجود ہیں اُن نتائج کے کھنکھنے کی ضرورت ہے۔

اتنا ضرور دیکھا گیا ہے کہ لفظ سقیفہ ان لوگوں نے بیعت میں بڑی جلد بازی سے کام لیا۔ اور سلطنت کے لیے اُسی طبع و حرص کا مظاہرہ کیا جس کی توقع اس وقت کے صحابہ کرام سے دیتی تھی اس لیے کہ اُس دھوکے انسان اکمل و مطلق تھے جن کی فکر صرف دوا جان اسلام اور حفظ شریعت اسلامی سے متعلق تھی۔ ملکیت شخصی اور اقتدار پرستی جیسی باتیں تلاؤۃ محمد عربی سے بیعت بعید ہیں۔

حکام نے بھی اس امر کا احساس کیا کہ ان کی اپنی حرکتیں اصول اسلام سے بعید اور شان مصاحبت سے باطل بیگانہ ہیں۔ لہذا ان لوگوں نے چاہا کہ اپنے کردار میں بلند مقام کا پویند لگادیں اور خوف فتنہ کے نام سے ان کی حیب پوشی کریں۔ لیکن انھیں یہ خیال نہ رہا کہ پویند سے لباس نہ روا ہو جانا ہے اور بے ربط و فکیر پڑے کہ نہ ماننا دینا ہے۔ اسی لیے خاطر زہر لے لے لے والی کلمات سے اعلان کر دیا۔

یہ لوگ جس حق سے بچنے کے نام پر سب کر رہے ہیں اسی میں بالآخر گر پڑے اور جہنم

ان کا حقیقی مرکز ہے حقیقتاً یہ فتنہ ہے بلکہ ام الفتن ہے۔

کیا کہنا تیری بلاغت کا ہے بفعۃ البقی تو نے ایک لمحہ حقیقت کو بے نقاب کر دیا اور اپنے باپ کی اُمت کے سامنے اس وحشتناک مستقبل کو پیش کر دیا جس میں سرخ بادل بچائے ہوئے نظر آتے ہیں۔ میں کیا کہوں؟ اب تو خون کی ندیاں بہیں گی جس میں انسان ڈوبتے نظر آئیں گے اور فاطمہ سلف صالح سے اب مصائب کی فریادیں سنی کریں گی کہ یہ لوگ فتنہ میں مبتلا ہو گئے اور ان کا انجام جہنم ہے لے جہنمی

یقیناً فتنہ ہے بلکہ لاریب ام الفتن ہے۔

اس سیاست کو کم از کم فاطمہ کی نظر میں فتنہ ہی ہونا چاہیے اس لیے کہ یہ اس بارون مخوی کے خلاف چلی گئی ہے کہ جس کی ذات گرامی میں حکومت اسلامی کے جہل و انین جلوہ گر نظر آتے ہیں۔

عجیب مذاق ہے کہ عمر اپنی کثرت کا غرور فتنہ کو قرار دیتا ہے اور اسے یہ خبر نہیں کہ خلاف منشاء خدا اور رسول خدا سے خلاف جہنم کو غیر متنی کو دے

علم تبیین حدیث غدیر کہ جسے ۱۱۱ صحابہ ۲۵۲ تابعین اہل سنت نے نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو الغدیر علامہ ابن ابی یاور ہے کہ قرآن کے اکثر اجزاء کے لیے اتنی روایات نہیں ہیں جتنی حدیث غدیر کے لیے ہیں۔ لیکن اس میں شک قرآن کے انکار کے مترادف ہے۔ البتہ اس حدیث کی خلاف ورزی روایات تو اسے کتاب مراجعات علامہ عبدالحمن شرف الدین میں ملاحظہ فرمائیں۔

علم شرح بیح البلاغہ جلد ۲ ص ۱۱۵

دنیا یہ بھی ایک فتنہ ہے۔ بلکہ اس فتنہ میں جتنا عظیم مفہوم پوشیدہ ہو سب کا متنی ہے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اگر ان لوگوں کو فتنہ کا خوف تھا اور یہ حکومت کے طالب نہیں تھے مگر اس مقدار میں کہ جو اسلام کے لیے اسلحہ ہوا تو ان میں کس بات نے اس امر سے روک دیا تھا کہ رسول اکرم سے خلیفہ کے متعلق سوال کرتے یا ان سے خواہش کرتے کہ اپنے بعد کے لیے مرجع اعلیٰ مقرر کر دیں۔ حالانکہ پیغمبر کا مرض الموت کافی دیر تک رہا اور آپ نے بدلہ اپنے موت کی خبر بھی دی بلکہ لوگوں نے غسل و کفن کی ترتیب پر بھی قحی کیا یہ مسلم کا اسی مسئلہ کسی کے دہن میں نہ آیا؟ کیا کسی دل میں یا حضرت عمر خائف فتنہ کے دل میں بھی یہ خیال پیدا ہوا کہ ان فتنوں کے دفع کرنے کا کوئی حل معلوم کر لیں؟ بہن کو خود رسول اکرم نے شب تار ایک سے مشابہ قرار دیا ہے؟ حتیٰ کہ ادھر پیغمبر کی روح اقدس نے نفس جعفری سے پر طعن کیا اور مسلمانوں کے احسانات اور ان کی اسلامی غیرت میں جیجان پیدا ہو گیا اور ان کے دل خوف فتنہ سے بھر گئے۔ میرا تو عقیدہ ہے کہ ان میں سے کوئی بات نہ تھی۔ صرف بہت یہ قحی کہ پیغمبر سفینہ اسلام کا ناخدا پہلے ہی مقرر کر چکے تھے اسی لیے امت نے سوال کا کوئی حل نہ دیکھا۔

ان باتوں کو چھوڑنے اور بچنے کے لیے جو خط چاہیے تر لکھے لیکن اسے کیا کیا جائے کہ یہ اسلام کے غیر اصحاب پہلے سوال کرنے کے پیغمبر اگر بیان بھی کرنا

علم تاریخ ابن اثیر ج ۲ ص ۲۴

علم العقد الزمینی ص ۲

چاہتا ہے تھا سے ملک دیتے ہیں۔ حالانکہ جلتے ہیں فتنہ بھی ایک گمراہی ہے جس کے دفع کے لیے بغیر غزنی قلم و کاغذ طلب کیا ہے۔ کیا یہ کہا جائے کہ یہ لوگ تحفظ اسلام اور خاتمہ فسادات پر نئی اسلام سے زیادہ قادر تھے؟

میرادل چاہتا ہے کہ ناظرین سے سوال کرے کہ رسول اکرم کی مراد ان فتنوں سے کیا تھی جن کا ذکر آخر میں آنحضرت نے بیچ میں مرسلے خطاب کر کے فرمایا تھا۔ آپ فرماتے ہیں تم خوش قسمت تھے جو گھر گئے۔ اب وہ فتنے آگئے ہیں جو مثل شب ہلنے تاکہ کیا سیاد ہیں۔ (ملاحظہ ہو تاریخ کابل ص ۱۲۲)

بنا یہ آپ کہیں کہ اس سے مولو فتنہ مرتدین ہے۔ میں اس بات کو قبل کر لیتا اگر مومنین بیچ میں کتلہ کا احتمال ہوتا۔ حالانکہ یہ غیر ممکن بات ہے وہ مالمین اور متیقن کا اثر ہے۔ وہیں مرتدین کا کیا گور؟ اور اگر وہ تیرا دنوں تو ہجران کی خوش قسمتی کیا ہے کہ نہ وہ ہے۔

مکن ہے کہ کوئی خیال کرے کہ اس سے مولو وہ امری چالیں ہیں جو عثمان و صدیق نے اختیار کیں۔ لیکن شکل یہ ہے کہ یہ فتنہ مطلق ہے اس لیے کہ یہ عرب و انبیا تین اہل کے بعد پیدا ہوئیں اور بغیر یہ کہ وہاں ہے کہ فتنے آگئے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ان کو دیندہ مسئلے سے متصل ہونا چاہیے۔ اب کہنے دیجئے کہ مراد یہ غیر یہی فتنے ہیں جو بعد رسول کھٹا پٹا ہیں جس کو بیچ میں دفن ہے نہ والد سے خاص رابطہ ہے۔ اور یہی وہ فتنہ ہے جس کے متعلق فاطمہ زہرا نے فرمایا ہے کہ لوگ فتنے میں گر پڑے۔ جیہ کسی شے کو مرسل اکرم فتنہ کریں تو اب ہمارے لیے کیا پیش ہے کہ ہم اس امر کو دیکھ اسلام کا فتنہ اہل ملواریہ دیں۔

اس وقت کی کاروائی ایک دوسرے اعتبار سے بھی فتنہ تھی اور وہ یوں کہ خلافت ایک ایسی امت کے لیے طے کی گئی جس میں چند معمولی افراد ہی اس سے راضی تھے۔ جنہیں حکومت کے امور و سلطنت کے دعوں میں کسی قسم کا دخل دینے کا کوئی حق نہیں ہوتا ہے۔ یہی خلافت مدینہ ہے کہ جب وہ سفید کے باہر نکلے تو عمر ان کے آگے آگے آچک رہے تھے اور اس قدر جلا رہے تھے کہ منہ سے جھگ نکل آیا۔ ان کے ساتھ ایک جماعت تھی جو معنوی چادریں اوڑھے ہوئے تھی۔ جس کے پاس سے گزرتے تھے اسے بخیر الحواس بانکر اس کا ہاتھ کھینچ کر ابو بکر کے ہاتھ پر رکھ دیتے تھے چاہے وہ دینی ہو یا راضی ہو۔ اور یہی ان کی بیعت تھی۔ (شرح بیچ البلاغہ مغربی ج ۱ ص ۱۸۵)

اس کا مطلب یہ ہے کہ حکام نے مسلمانوں کے سامنے ایسی خلافت پیش کی کہ جو دُعا سے بابرکت قرار پائی اور نہ اس سے مسلمان راضی ہوتے۔ نہ اس کی پشت پر نفس رسول تھی نہ اجماع امت۔ اس لیے کہ سجدہ نہ حاجات بیعت نہیں کی اور نہ ہی نام نے قبول بخاری چھ مہینے تک کہا جاتا ہے کہ اہل مل و عقد کی بیعت کافی ہے۔

کیا یہ مفہوم قرآن و تفسیر نہیں ہے؟ یہ کہیں نے کہا کہ ابو بکر کی بیعت کو والد اہل مل و عقد تھے؟ یہ استدلال ان میں کس نے پیدا کی؟ یہ کام نہ تو نبی نے کیا اور نہ امت نے! اس لیے کہ تاریخ بتاتی ہے کہ اہل سفید نے قوانین انتخاب کی دوسرے ایسی جماعت کا انتخاب ہی نہیں کیا جس کو حاکم اعلیٰ کے انتخاب کا حق ہو اور اسے اہل مل و عقد سے تعبیر کیا جاسکے۔ نہ رسول نے کسی جماعت کو یہ لقب دیا ہے! صحابہ مسلمانوں کے لیے کیسے جائز ہو گیا کہ امور امت پر کسی کو حاکم اختیار کریں اس حالت میں کہ انھیں چناؤ کا حق ہو۔ اور نہ امت نے انھیں اس کام پر مقرر کیا ہے۔

کیا نظام الحکم فی الاسلام یہی ہے؟

اصطلاح سیاست میں یہ بڑی بے لطف بات یہ ہے کہ ماکم خود ہی اہل حل عقد
مقرر کرے اور پھر ان سے خود ہی انتخاب کر لے اس سے زیادہ لطیف یہ بات ہے کہ
علیؑ و عباسؑ و نبیؑ و محمدؑ بن عبادہ و زبیر و عمار و سلمان و ابوذر و مقداد اور جملہ
اہل عقل و دلائل (بقول ابن عباس)۔ لائحہ روشد صحیح البلاغہ منزل ۲ ص ۱۱۷ کو
اہل حل عقد سے خارج کر دیا جائے۔ (اگر صحیح ہو اسلام میں کوئی طبقہ اہل حل عقد کا
بھی ہے۔)

اس کلمہ نے مسلمانوں کو مجبور کر دیا کہ وہ اسلام کو نظام اکثریت کا تہذیب بنادیں
جس کو اسلام سے کوسوں کا لگاؤ بھی نہیں ہے۔ حیف! حیف! کیا وہ بڑی بڑی
دولتیں جن سے عبدالرحمن بن عوف اور طلحہ و زبیر کے خزانے بھرے ہوئے تھے ان کا کوئی
سبب مولے اس لقب کے کچھ اور بھی تھا۔ یہی وہ بابرک لقب تھا جس نے ان میں
احساس برتری پیدا کر دیا اور انھیں یہ خیال دلایا کہ تم امت اسلام کے جملہ اموال میں
نصف کے حقدار ہو۔ کہا جاتا ہے کہ حکومت شریعہ کا معیار اکثریت ہے اور اسی قانون
پر اس کی حکومت کو قائم ہونا چاہیے۔ مگر لطف یہ ہے کہ قرآن کریم نے اکثریت کا بڑا
استغفاف کیلئے ادا اس لئے کسی حالت میں بھی اکثریت کو معیار و میزان نہیں قرار دیا۔
جبکہ ارشاد ہوتا ہے اے رسول اگر تم اکثر کا اتباع کرو گے تو یہ تمھیں گمراہ کر دیں
گے۔ اکثر حق کو برا سمجھتے ہیں۔ اکثر خیالات کا اتباع کرتے ہیں۔ اکثریت جاہل
ہوتی ہے۔

صالح سنت میں رسول اکرمؐ سے رہایت ہے۔ آپ فرماتے ہیں جب میں

حوض کوثر پر کھڑا ہوں گا تو ایک جماعت آئے گی جسے میں پہچانتا ہوں گا۔ ایک شخص
کہے گا کہ ان کی منزل جہنم ہے۔ میں سوال کروں گا۔ کیوں؟ جواب ملے گا یہ تھلہ سے
لہر مرتد ہو گئے تھے۔ اب ان میں سے صرف چند اشخاص بچیں گے۔

ظاہر ہے اکثریت بہت ہی اسلامی سلطنت کی بنیاد نہیں قائم کر سکتی اس لیے ایسی
اکثریت کی خلاف بھی ایسی ہی ہوگی۔ اگر ہم اس اکثریت کو اہل مدینہ کی جہنی کثرت میں
عمدہ نہ کریں بلکہ یہ کہیں کہ اکثریت مسلمانوں کی خلاف کا معیار ہے تو پھر یہ دیکھنا پڑے
ہم کہ کیا مدینہ ہی مسلمانوں کا مسکن تھا کہ وہاں اکثریت کی رائے حاصل ہوگئی؟ یا الہجر
نے خلاف کے لیے غیر مقامات پر خطوط لکھ کر ان کی رائے حاصل کی تھی؟

تاریخ بتاتی ہے کہ ایسا کچھ نہیں ہوا بلکہ جو بڑے ملک والوں پر تو خلاف کا تسلیم
کرنا میں فرض کیا گیا کہ اس میں کسی شک و انکار کی گنجائش ہی نہ رکھی گئی۔ اور اس کا
مصدقہ دیا گیا کہ کوئی کچھ نہ چھ سکے۔ بلکہ بیعت میں تردد کو ایک ناقابل مغفرت جرم
قرار دیا گیا۔ کہا جاتا ہے کہ خلاف بعض مسلمین کی بیعت سے حاصل ہوتی ہے اور یہ
بات ابو بکر کو میسر ہو گئی تھی۔ لیکن انھوں نے کہ اس بات کو کوئی عقل سلیم اللہ تعالیٰ صحیح
تسلیم نہیں کرتی۔ بعض مسلمین کو کون سا حق ہے کہ وہ تمام مسلمانوں کے سر پر حاکم بن کر مسلط
کر دیں؟ بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ جملہ اموال ایسے کر دے کہ وہاں کے میں مطلق کر دے
جائیں کہ جو کچھ ہوا اور امت کو اپنے احکام و قوانین کے تحت رکھنے کے لیے ایسے شخص کی طرف
مقرر دیا جائے کہ جس کو چند آدمیوں نے بنا کر کھڑا کر دیا ہو؟ جس کی تبدیل و تدبیر
بکسی نقص نبویؐ نے کی نہ امت کو قوی نہ۔ بلکہ یہ ایک عوام کی جماعت جن میں بعض وہ
بھی ہیں جن کو قرآن نے منہ دیا ہے کہ یہ پیغمبر کو اذیت دیتے ہیں۔ خدا و رسولؐ سے

عہد کرتے ہیں کہ اب اگر اس کا فصل ہو گیا تو ہم صدقہ دیں گے اور صالح بن جائیں گے
لیکن جب بل جاتا ہے تو بخل کرتے ہیں اور نہ بھیر لیتے ہیں۔ آخر کار ان کے دلوں
میں نفاق راسخ ہو جاتا ہے۔ یہ وعدہ کے مخالف اور کاذب ہیں۔ بعض وہ بھی ہیں
جن کے باطن کی تعریف قرآن نے کی ہے اہل مدینہ میں سے بعض وہ ہیں جو نفاق پر اڑے
ہوتے ہیں انے رسول تم نہیں جانتے لیکن ہم تو واقف ہیں! ظاہر ہے کہ ایسی
جماعت جس میں کچھ منافق! کچھ مزی اور کچھ کاذب ہوں ان کا انتخاب کرنا عام مسلمان
کے لیے واجب العمل اور قابل قبول نہیں ہو سکتا خواہ انھوں نے کسی نیا دہر انتخاب کیا
جو۔

اس سے بڑھ کر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ خلافت صدیق نہ خلافت ائمہ بھی نہ اکثریت نہ
وہاں کوئی انتخاب ہوا تھا نہ اختیار۔ صرف اشراف کے اس کے پیچھے بعض لوگوں نے
اپنی کوششیں صرف کیں، بعض نے اس کے گرد ہجوم کر لیا۔ مدینہ کی کچھ پارٹیوں نے ساتھ
دے دیا اور اس طرح چند مسلمانوں کی خلافت تیار ہو گئی جن کا قول اس موضوع میں
قطعا ناقابل اعتبار ہے۔ اس لیے کہ وہ حکومت جس کی قوتیں امت سے حاصل ہوں گی
اس کا حاکم بھی امت کا نمائندہ اور ائمہ کا پورا پورا ترجمان ہو گا۔ اور اس طرح اس کو
اسلامی قوانین کی پابندی کا موقع نہ مل سکے گا۔ دوسری بات یہ ہے کہ امت میں کچھ منافقین
جس میں بعض فرائض جانتے تھے۔ اب اگر ہم یہ کہیں کہ اس اجتماع میں ایسا کوئی نہیں تھا تو
اس کے نقص یا اجتماع امت کی ضرورت ہو گی۔

اگر مجھے صدیق اجازت دی تو میں فاطمہ زہرا کی رائے کی طرف کچھ باپورا پورا
میلان کروں۔ اس لیے کہ ہم فقہ کا ان سے بہتر کوئی مصدق کرنے والا نہیں پاتے نہ کیا

شخص بلاوجہ قانون امت پر مسلط ہو جائے اور اس کے زیر حیل میں تفریق شروع کرے
جیسا کہ صدیق نے اپنی بھری خلافت میں باکم از کم مشواہل میں یا پھر مشواہل میں کیا
جس کی تعبیر صدیق نے فقہ سے کی ہے۔

میں نہیں جانتا کہ وہ لوگ جنھوں نے ان عناصر کو تہجد کر جنھیں اس موضوع
میں واقعی رائے دینے کا حق تھا اپنی استبدادی خلافت بنالی تھی۔ ان کے ذہن
میں یہ بات آئی تھی یا نہیں؟ کہ یہ عناصر معارض ہوں گے، بنی ہاشم مقابل کریں
گے! حالانکہ یہ بات بڑی حد تک معقول تھی۔ پھر ان لوگوں نے کہیں کہ اعتبار
نہیں کیا اور وہ تہجد جو چند ماحزون میں ملتا ہے اس تک مدتوں میں نہ پہنچ سکے۔

ہم کہیں نہ اس موقف عظیم کی ویسی ہی تقلیدیں کریں جیسی کہ فداوی نے اسی وقت
کی حیل انھوں نے فرمایا کہ اب ایسا اقدام کرنے والا مستحق قتل و موت ہے۔ اگر ہم
اس کلام کو خیال کر کے کہ ایک امام امت کا قلب ہے اس کی تحلیل کریں تو صاف
معلوم ہو جائے گا کہ فداوی کی نظر میں خلافت صدیق فتنہ و فساد تھی۔ اس لیے کہ
قلی مسلم بفران امور کے ناجائز ہے بلکہ یہ فتنہ ام القیصر ہے کہ جس نے سلطنت الہیہ
کو ہر نیک و بد صالح و ظالم کے حوالہ کر دیا۔ جیسا کہ حضرت عائشہ نے جو اس حاکم
جماعت کی ایجنٹ اور زمانہ تھیں کہا کہ "یہ وہ فتنہ ہے جس نے طے و دوس ہوا دوس
کا وہ میدان قائم کر دیا جس میں فتنہ ہامض اور متحدہ سیاستیں پیدا ہوئیں۔
مسلمانوں میں افراتفری اور اجتماع اسلامی میں ایسا انتقام پیدا ہو گیا کہ جس سے اس کا
اسلامی وقار ہمیشہ کے لیے الٹ سے خست ہو گیا۔ (لاحظہ ہو در مشورۃ ص ۶۱)

آپ کیا خیال کرتے ہیں اس امت کے بارے میں جس نے جو تعالیٰ مدد

میں اسلام کی عظیم ترین حکومت قائم کر دی صرف اس خاموشی کے تصدیق میں جو
علیؑ نے اختیار کی۔ جس نے حکومت کی بنیادوں کو مستحکم کر دیا۔ اور حکام کو اگے
بڑھنے کا موقع دیا۔

• اقول: آپ ایسی امت کا کیا وقار اور ان کی دنیا میں کیا عظمت سمجھتے ہیں۔
یہ رائے اس وقت قائم کیجیے جب آپ کے دل میں ان مسلمانین کی محبت دھو جن کا
نام ضرور سنی امت میں کاشفہ شراب و کباب اور جن کی زندگی جنگ و جدل فی
جنوں نے تاریخ اسلام کے چہرے کو اپنے کرہ سے بد نما بنا دیا اور امت کے پورے
وقار کو کھو دیا۔

افسوس کہ مدنی و فاروقی نے صرف اپنے زمانے کا مطالعہ کیا اور یہ سمجھے
کہ میری خلافت شخصیت اسلامی کی حمایت کرے گی۔ کاش وہ مستقبل پر بھی ایک نظر
ڈالتے تو انھیں وہی خطرات نظر آتے جنہیں فاطمہ زہراؑ چشم معرفت سے دیکھ رہی
تھیں۔ اور جن سے فاطمہؑ آیتہ اسلاب کو آگاہ کر رہی تھیں۔

۵۔ مقدمہ فدک

اللہ کا حکم ہے کہ امانتوں کو ان کے اہل تک پہنچا دو
اور جب لوگوں کے درمیان فیصلہ کرو تو انصاف سے
اللہ تعالیٰ بین و اعظما ہے۔
وہ تمھارے عمل کا ٹھکانا ہے۔

خلیفہ اپنی رد میں

مسئلہ اول: اگر ہم اپنی بحث کو ایک حد تک دقیق بنانا چاہتے ہیں تو
پہلی بحث کے قوانین پر دوباروں کو پر کھنا پڑے گا۔ میراث فاطمہؑ کے مقابلہ
میں موقف خلیفہ۔ جس میں انھوں نے اپنی اس حدیث پر اعتماد کیا تھا جو انھوں
نے اس موضوع میں مختلف اسلوب اور متعدد اشکال کے ساتھ پیش کی۔ زائد حاضری
میں وہ روایت نقل کی جاتی ہے۔ لیکن مختلف عبارتوں کے ساتھ اور متعدد
شکلوں میں۔ یا اس لیے کہ خلیفہ نے مختلف موقعوں کی مناسبت سے الفاظ میں تبدیلی
پیدا کر دی تھی۔ یا اس لیے کہ روایت ہی پیغمبر اسلامؐ سے متعدد الفاظ میں وارد ہوئی
ہے۔ اس مسئلہ میں چند امور قابل غور ہیں۔

(۱) یہ دیکھنا ہے کہ جس حدیث سے خلیفہ نے جنت وصال کو ترک نہ ہوتے سے محروم کر دیا اس پر خود انھیں کتنا اعتماد تھا۔ روایت یہ بتاتی ہے کہ ابو بکر نے مدینہ کو فک دے دیا تھا لیکن درمیان میں عمر آگیا اور کہا کہ مسلمان کیا کھائیں گے اور یہ کہہ کر قبائلی فک کو پلہ پارہ کر دیا۔ ہم اس روایت کو ایک حد تک مان لیتے ہیں۔ اس لیے کہ اگر اس میں کچھ قوت نہ ہوتی تو اس وقت کے حالات اسے ہرگز نہ بیان ہونے دیتے۔ اور اگر یہ حدیث صحیح ہے تو ظاہر ہے کہ تسلیم فک خطبہ فاطمہ کے بعد اور حدیث نفی وراثت کے بعد کی ہے۔ اس لیے کہ مرتدین کی جنگ کہ جس کے لیے عمر کو سرمایہ کی ضرورت تھی متقیفہ کے دس دن انھیں سے شروع ہوئی اور اسی طرح خطبہ فاطمہ زہرا بھی متقیفہ کے دسویں دن کا واقعہ ہے۔

(۲) خلیفہ نے وقت وفات فاطمہ کو فک نہ دینے پر ندامت کا اظہار کیا تھا۔ بلکہ ایک وقت تو اس قدر متاثر ہو گئے تھے کہ خلافت سے استعفیائی دے رہے تھے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ کے دل میں ایک جیسا اضطراب تھا جس کا سبب یہ احساس تھا کہ ہم نے فاطمہ کے فیصلے میں غلطی سے کام لیا ہے اور جس حد تک پر اعتماد کیا ہے وہ بالکل بے بنیاد ہے۔ یہ بات ان کے

علاء سیرۃ طہیہ ج ۲ ص ۱۹

علاء سیرۃ الذہب ج ۲ ص ۱۹

علاء سیرۃ معنی فی سوانح الشیخ عبداللہ السیوطی ص ۱۸

دل میں اکثر ہوجان پیدا کرتی تھی جس سے سکون کا ذریعہ انھیں نہ ملتا تھا۔ یہاں تک کہ بیان ممبر لہر نہ ہو گیا اور وقت آخر انھیں اضطراب و قلق کا اظہار وراثت کی شکل میں کرنا پڑا۔

(۳) یہ ایک ناقابل فراموش حقیقت ہے کہ ابو بکر نے جوار وصال میں دفن ہونے کی وصیت کی تھی اور یہ بات ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی جب تک کہ اپنی روایات کے اعتبار سے دست بردار نہ ہو جائیں جس کو انھوں نے قانونی مددک قرار دیا تھا اور اپنی دختر سے اجازت نہ لے لیں کہ جس کے حصہ میراث میں دفن ہونا چاہتے ہیں (اگر زمین کی میراث ذمہ کو ملتی ہو اور عائشہ کا حصہ اس قدر طویل کے لیے کافی ہو) اگر ان کی رائے بھی باقی رہی کہ ترکہ نبوی مدوہ مسلمین ہے تو انھیں تمام مسلمانوں سے اجازت لینے کی ضرورت تھی اور اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ انھوں نے باغین سے اجازت لے لی ہوگی تو سوال یہ ہے کہ غیر باغین اور قاصدین کے حقوق ان کے لیے کس نے سہا کر دیے۔

ہماری بحث اور موقف خلیفہ

(۴) ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ خلیفہ نے ازواج نبوی سے ان کے وہ مکانات نہیں سلب کیے جن میں وہ حیات نبی اکرم میں سکونت پذیر تھیں۔ کوئی بتائے کہ آخر یہ تقرری کیوں؟ فاطمہ کا مال تو لیکر مصلح مسلمین میں صرف کیا جائے اور ازواج کو ان کے اموال میں مطلق العنان قرار دیا جائے۔ یہاں تک کہ عائشہ سے دفن کی اجازت لی جائے؟ کیا حکم عدم وراثت فقط بفضہ النبی سے

مخصوص تھا، یا ازدواج کے مکانات انھیں بطور عطیہ ملے تھے؟ اگر ایسا ہے تو اس پر خلیفہ کے پاس کیا دلیل تھی؟ حالانکہ نہ کسی نے دعویٰ کیا اور نہ جینہ قلم کیا اور ظاہر ہے کہ حیات رسول کا قبضہ دلیل ملک نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ وہ قبضہ قبضہ پیغمبر کی وجہ سے تھا جیسے کہ زوجہ کی شان چلتی ہے اسی طرح قرآن میں مکانات کی نسبت ازدواج کی طرف دلیل گھٹتی نہیں ہے۔ اس لئے کہ نسبت کے لیے معمولی مناسبت بھی کافی ہے جیسا کہ قرآن نے چند آیات کے بعد انھیں مکانات کو رسول کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ اگر ترتیب قرآنی حجت ہے تو یہ آیت بھی دلیل ہے۔ اس کے علاوہ صحاح اربعہ میں بیت کی نسبت پیغمبر کی طرف بکثرت ملتی ہے۔ میرے بیت و قبر کے درمیان باغ جنت ہے۔

(۵) ہم یہ پوچھتے ہیں کہ حکم عدم میراث دہی الٰہی ہے تو اسے پیغمبر نے کیوں نہیں بیان کیا؟ اور یہ صرف بعضہ النبی پر کیوں جاری کیا گیا۔ باقی انبیاء پر یہ حکم کیوں نہیں لگایا؟ یا یہ کہ انبیاء نے اس حکم کو صرف اس لیے نہیں بیان کیا کہ مال دنیا ان کی اولاد میں محفوظ رہے؟ یا یہ کہ انبیاء نے اس پر عمل کیا لیکن بتلایا ہے اس کا ذکر نہیں کیا؟ یا یہ کہ یہ حکم مابست وقت کیا تھا پیداوار ہے؟

(۶) کیا یہ ممکن ہے کہ پیغمبر اپنی محبوب ترین بیٹی کو کھٹا اہل شہادت میں جلا کر دے صرف اس لیے کہ اسے حکم سے آگاہ نہ کرے حالانکہ یہ بھی وہ بیٹی ہے کہ جس کے غضب و سرور پر پیغمبر اکرم کے رنج و خوشی کی بنیاد ہے۔ کیا یہ پیغمبر کو اچھا معلوم ہوتا تھا کہ ان کی بیٹی بھرے دربار میں رسوا ہو اور اسے مسلمانوں کے مجمع میں ذلیل کیا جائے اور اس کے بعد مسلمانوں میں ایک عظیم اختلاف و اپاہی

پیدا ہو جائے حالانکہ وہ رحمتہ للعالمین تھے۔

روایات خلیفہ اور ہماری تنقید

اگر ہم ان احادیث کو جو اس موضوع میں پیش کی گئی ہیں معنوی اعتبار سے پرکھنا چاہیں تو ہمیں انھیں دو قسموں میں منقسم کر دینا پڑے گا۔

قسم اول: بعض احادیث میں ہے کہ ابو بکر نے کلام فاطمہ کو سن کر گریہ کیا اور کہلے جنت رسولؐ تمھارے باپ نے دنیا و دہدہ کم کو میراث نہیں بنایا اور یہ فرمایا ہے کہ انبیاء کا کوئی وارث نہیں ہوتا۔ اور اس کے بعد اپنے خطبے میں کہا کہ میں نے رسولؐ اللہ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ ہم کو انبیاء مونا چاندی زمین و جاؤاد کا وارث نہیں بناتے۔ ہماری میراث ایمان و حکمت علم و سنت ہے

قسم دوم: عبارت معروفہ اور وہ یہ کہ پیغمبر نے فرمایا ہے کہ ہم وارث نہیں بناتے جو چھوڑیں وہ صدقہ ہے (یا ہم جس مال کو بطور صدقہ چھوڑتے ہیں اس کا وارث نہیں بناتے)۔

سب سے اہم بات اس مقام پر یہ معلوم کرنا ہے کہ حدیث کی دلالت عدم وارث انبیاء پر قطعی ہے کہ قابل شک و شبہ نہ ہو؟ یا صرف ظاہری ہے کہ اس کے دوسرے معنی بھی مل سکتے ہیں؟ یا بطل و مشتبہ ہے کہ کوئی بات واضح طور پر معلوم نہ ہوتی ہو؟ قسم اول کی احادیث کا عنوان بتانا ہے کہ اس میں دو احتمال ہیں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مقصود نفی ارث ہو جیسا کہ خلیفہ نے خیال کیا

اور یہ بھی ممکن ہے کہ پیغمبرؐ بتانا چاہتے ہوں کہ مقام نبوت اجل وارفع ہے۔ اس کی شان یہ نہیں ہے کہ مال دنیا اور ثروت مادی کو جمع کرے شاید رسول اکرمؐ کا اشارہ اس بات کی طرف رہا ہو کہ انبیاءِ ماکہ مصطفیٰ بشر ہیں۔ ان کے یہاں مادی انانیت بشری خواہشات کا گزند نہیں۔ یہ آسمانی خلق ہیں ان کو مادی مادہ سے کوئی علاقہ نہیں، یہ منہج خیر مطلع فرد اور مورت ایمان و حکمت اساس سلطنت الہیہ ہیں۔ یہ سرمایہ دار دنیا کے طالع نہیں ہوتے کہ دردم و دنیا رونا چاڑی زمین و جان و مہیا کے اپنی میراث بنائیں اس لیے کہ میراث مال جمع کرنے کے بعد ہوتی اور یہ ان امور سے کہیں بلند ہیں۔ ان کی نظر میں مال دنیا بے قیمت اور ثروت ملوثی بے وقار ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ عدم ارث کا حکم جو ہر دم مال کیا گیا ہو؟ جیسے کہ ہم کہیں کہ نظر کا کوئی وارث نہیں تو اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ان کے لیے آسمان سے کوئی خاص حکم اترے۔ بلکہ مقصود یہ ہو گا کہ یہ مال نہیں رکھتے۔ اسی طرح مقصود پیغمبرؐ یہ ہے کہ انبیاء کو مادی دولت و ثروت سے رغبت نہیں ہوتی کہ وہ وارث مال بنائیں (ہاں اگر کوئی مال اپنی ضرورت سے بچ گیا تو اس کا وارث ضرور بنائیں گے) یہ مطلب حدیث اگرچہ ذہن حاسم سے بعید ہے مگر مذاق رسالت سے بہت قریب ہے (اس لیے کہ کلام رسولؐ کو ایسے گہرے معانی اور بڑے بڑے مطالب پر مشتمل ہونا چاہیے جسے عامۃ الناس نہ معلوم کر سکیں)

اگر آپ میرے معنی سے اتفاق کرنا چاہتے ہیں تو پہلے قریش کے معنی معلوم کریں کہ جس کی نفی کی گئی ہے تاکہ مطالب واضح ہو سکیں۔ حدیث کے معنی میں کسی

شے کا میراث بنانا اور مورت وہ شخص ہے جو مال کے میت سے وارث کی طرف انتقال کا سبب ہو۔ یہ انتقال دو باتوں پر موقوف ہے۔ اول وجود ترکہ۔ دوم قانون کہ مورت کو مال سے حقد ملے۔ پہلی بات مرنے والے کی طرف سے ہوگی اور دوسری بات کا حقیقی اس شارع سے جس نے قانون ارث کو وضع کیا ہے خواہ وہ کوئی ایسا انسان ہو جسے لوگوں نے حق قانون سازی دیا ہو یا کوئی جماعت ہو۔ یا کوئی نئی ہو جو آسمانی وحی سے احکام وضع کر لے اگرچہ میت اور قانون ساز و مدفن کو میراث میں دخل ہے لیکن حدیث و حقیقت مرنے والے ہی کو کہیں گے جس نے مادہ ارث کو جمع کر کے میراث کے شرائط مہیا کیے ہیں۔ برخلاف شارع کے کہ اس نے وضع قانون سے کوئی میراث نہیں بنائی بلکہ ایک نظام بنا دیا ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ جب مرنے والا مال چھوڑے گا تو اس کے پانچ گنا وارث ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ اس نظام ارث سے مال موجود نہیں ہو سکتا۔ بلکہ ضرورت اس امر کے کہ میت کچھ جمع کر کے چھوڑ گئی ہو۔

واقعہ قانون کی مثال اس شخص کی ہے جس نے آگ جلانے کے اسباب مہیا کر دیے ہوں۔ اب اگر آپ نے کاغذ ڈال دیا اور وہ جل گیا تو یہ فعل آپ کی طرف منسوب ہو گا اُس سے اس امر کا کوئی تعلق نہ ہو گا کہ جس نے آگ روشن کی ہے اس لیے کہ ہر شے اپنی آخری علت کی طرف منسوب ہوتی ہے۔

اس قاعدہ کی بنا پر کسی شخص کی طرف نسبت تو ریشہ یہ بتائی ہے کہ میراث میں آخری شرط یہ ہے کہ وہ وہی شخص ہو گا جس نے مال ایجاد کیا ہے۔ پس
۱۰ الانبیاء دیور ثون کا مفہوم یہ ہو گا کہ انبیاء مال و دولت جمع

کر کے اسے ترک قرار دیتے ہیں۔ اور اس کی نفی کا مطلب یہ ہوگا کہ ان کی شان مع اموال اور تحصیل ثروت سے بلند وبالا ہے۔ وہ میراث کے لیے سی نہیں کرتے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ عدم تدریث انبیاء کا مفہوم کوئی جدید قانون نہیں ہے صرف ان کے لیے بنایا گیا ہو اس لیے کہ یہ تدریث بخاری ہے۔ بلکہ اس کا مطلب عدم جمع اموال ہے جو کہ تدریث حقیقی ہے۔

دوسرے الفاظ میں یہ یوں کہا جائے کہ اگر عدم تدریث سے ملو تدریث قانون ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جملہ آسانی شریعتیں باطل ہیں اس لیے کہ قانون ثابت صرف اپنے دھرم سے نہیں ہوتا بلکہ وہ تمام عوام کے لیے بنایا جاتا ہے اور اگر عدم تدریث حقیقی ہے تو مدین کا دعویٰ باطل ہو جائے گا اور نتیجہ یہ ہوگا کہ انبیاء مال ہی جمع نہیں کرتے نہ یہ کہ موجودہ مال بھی مدفن تیار چلے جاتے ہیں۔

پہلی ہدایت میں خلیفہ نے تہنید یہ کہا تھا۔ بخدا تمہارے باپ نے عدم دنیا کو میراث نہیں بنایا۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ یہ غیر بننے کوئی مال چھوڑا ہی نہیں ہے جسے میراث بنایا جائے۔ اگر خلیفہ اس جملہ سے وہ معنی و ملولہ لے سکتے ہیں جو ان کے موافق ہو تو ہم بھی حدیث کا یہی مفہوم قرار دے سکتے ہیں کہ ہمارے موافق ہو اگر ہم ان مثالوں کا بھی لحاظ کریں جو دوسری حدیث میں بیان کی گئی ہیں تو پہلے معنی کی قیمت اور بدلہ جائے گی اس لیے کہ سونا چاندی گھر و جائیداد کا ذکر مفہوم خلیفہ کے متعلق سازگار نہیں ہے اس لیے کہ عدم ارث کے قانون کا بیان مقصد ہوتا تو معمولی سے معمولی چیز کا ذکر کیا جاتا تاکہ معلوم ہو کہ انبیاء کسی شے کا وارث نہیں بناتے۔ مثلاً اگر ہم کہیں کہ اولاد کفار سونا چاندی کے وارث نہیں تو فوراً یہ خیال پیدا ہو جاتا

ہے کہ معمولی چیزوں کے وارث ضرور ہوں گے۔ پس اگر یہ بیان کرنا چاہیں کہ وہ کسی شے کے وارث نہیں تو کترین اشیاء کا ذکر کریں گے۔ خلاصہ یہ ہے کہ قانون عدم ارث کی توضیح منوط ہے اس بات پر کہ ایسی اشیاء کا ذکر کیا جائے جن کو عوام ترک میں حجب بھی نہیں کیا جاتا تاکہ مطلب بخفی واضح ہو جائے نہ کہ نفیس اور بیش قیمت اشیاء کا جن سے معمولی ہش یا کم میراث ثابت ملتی ہے۔ ان قوانین سے معلوم ہوتا ہے کہ ملو بغیر اسلام بیان نہ دیا گیا اور اموال ہی اور دنیاوی کو جمع کرنے سے انبیاء اور اولیاء خدا کا عدم اہتمام ہے۔ اسی بیان کے لیے نفیس ترک کا ذکر مناسب ہے کہ جن کی جمع آمدنی زیادہ آسانی اور مقدمات علیا کے مطابق ہے۔ قانون عدم ارث کے بیان میں ان کا ذکر کسی طرح مناسب نہیں معلوم ہوتا جیسا کہ واضح کیا گیا۔

(۱۶) ہمارے بیان کا شاہد اسی حدیث کا وہ جملہ بھی ہے جس میں کہا گیا ہے کہ انبیاء ایمان و حکمت کا وارث بنتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس فقرے سے موازنے قانون کا وضع کرنا نہیں ہے بلکہ مفہوم یہ ہے کہ انبیاء ایمان و حکمت کی اس منزل پر پہنچتے ہیں جو انھیں اس قابل بناتی ہے کہ اپنے معارف کو نشر کر سکیں۔ اس فقرے سے پہلے فقو کا مطلب یوں واضح ہو جاتا ہے کہ وہ مال کو زیادہ جمع ہی نہیں کرتے کہ اس کو مستحقین اور اپنے بعد کے لیے اس کا کسی کو وارث بنائیں۔

(۱۷) اگر یہ کہا جائے کہ کلام رسول اکرمؐ اولاد کفار طوط نہیں ہوتا ہے ہم وضع قانون کہتے ہیں تو اسی طرح اس فقرہ حدیث کا مفہوم بھی ہونا چاہیے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان دونوں کلاموں میں واضح فرق ہے اور وہ یہ کہ وضع قانون جب اپنے تحت افراد کے متعلق کوئی خبر نہ ملے تو اس سے یہ خیال ہوتا ہے کہ یہ خبر کذب یا کئی حکم

طرح حدیث میں مراد بیان زمینیاں ہے خواہ ان کے پاس مال دنیا ہو یا نہ ہو میرا کہ واضح ہے۔

(۱۰) اگر ہم حدیث کی قسم دوم کا مطلب معلوم کرنا چاہیں تو ہمیں حسب ذیل تین معانی میں تفرق کرنا چاہیے۔

(۱) ترک میت میراث نہیں بنتا۔ اس کا مطلب ہے کہ ہر وہ شے جو وقت وفات تک مرنے والے کی ملکیت تھی اور جسے وہ چھوڑ کر گیا ہے میراث نہیں ہے بلکہ صدقہ ہے۔

(۲) ہر وہ شے جسے میت نے اپنی حیات میں صدقہ کر دیا ہے یا وقف کر دیا ہے میراث نہیں بن سکتی بلکہ صدقہ و وقف ہی رہے گی۔ اور وہ غیر صدقہ احوال کے وارث پر ملے گی۔

(۳) فلاں شخص کے پاس ترکہ ملو کہ نہیں ہے کہ میراث ہے بلکہ اس کے جملہ ترکہ احوال صدقات و اوقاف کے ہیں۔

جب ہمیں ان عبارات کا فرق معلوم ہو گیا تو یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ الفاظ حدیث کا مطلب نہایت عمل و مشتبہ ہے۔ جو تینوں معانی پر مطبق ہو سکتا ہے۔ اس لیے کہ حدیث کا دوسرا فقرہ "ما ترکنا الا صدقہ" اگر مستقل طور پر فقہاء اور غیر فقہاء دنیا والے تو اس کا مفہوم یہ ہوگا کہ "ملک میت میراث نہیں بلکہ صدقہ بن جائے گا" اور یا یہ ہوگا کہ میت کسی شے کی مالک نہیں ہے بلکہ اس کا جملہ ترکہ صدقہ ہے جو اس نے جمع کر رکھا ہے" اور اگر اس فقرہ کو پہلے فقرہ کا تفسیر قرار دیا جاوے تو اس سے مراد دوسرے معنی ہوں گے۔ یعنی یہ کہ "وہ مال جسے میت نے اپنی زندگی میں تصدیق کر دیا ہے وہ میراث نہیں ہے باقی احوال میراث بن سکتے ہیں" اس صورت میں

ناقذ کرنا چاہتا ہے۔ لیکن اگر آپ نے غیر متعلق افراد کے متعلق کوئی خبر سے تو وہاں یہ تصور لغو ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کام میں اپنی شریعت کے کافر بھوک کی خبر سے لڑنا یہ ایک حکم شرعی بن جائے گا۔ اور اس حدیث میں انبیاء گذشتہ کا خبر ہے اور ان کے لیے کسی قانون کے وضع کرنے کا اب کون سا عمل باقی رہا ہے جبکہ وہ دنیا سے گزر چکے۔ لہذا معلوم ہوتا ہے کہ حدیث فقہوں کا مفہوم جیسا کہ ہے۔

(۶) آپ یہ اعتراض کریں کہ اکثر انبیاء نے مال دنیا بیع کیلئے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ طبیعت جھوٹی ہو جائے۔ اس لیے کہ حدیث میں تو بیع کی نفی کی گئی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ میراث کی نسبت انبیاء کی طرف نہیں ہے بلکہ انھوں نے مال تلاش کر کے جمع کیا ہوتا کہ کسی کو اپنا وارث بنائیں۔

جس طرح سے مہذب اس شخص کو کہیں گے جس نے وسائل تہذیب استعمال کیے ہوں۔ اگر ایک شخص ملحد اخلاق کے اقوال کو سن کر باوجود کہ اس نے نفس کو کڑا سہ کرے تو اسے مہذب نہیں کہیں گے اس لیے کہ کسی عمل کی نسبت اس وقت تک حاصل نہیں ہوتی جب تک اس کے لیے رحمت درک نہ جائے۔ انبیاء کرام اگرچہ دار دنیا میں سیم و زر کے مالک تھے لیکن "اس لیے کہ انھوں نے اس کے پیچھے گردش کی ہو میرا کہ فائدہ اناس کا طریقہ ہے۔ اس کے علاوہ ممکن ہے کہ اس کام کو رسول نے کنایہ فرمایا ہو جس سے مقصود اس کے عقلی معنی اصطلاح ہوں بلکہ مولود و انبیاء ہو۔ اس صحت میں مال دنیا کا اُن کے پاس نہ حدیث کی صحت کے لیے قطعاً محض نہیں ہے جیسا کہ زیادہ قدیم میں کرم انسان کو زیادہ خاکستر والا کہا کرتے تھے۔ اور یہ کلام صحیح تھا اگر وہ کرم پر خواہ ان کے گھر میں یا وہ بھی اندر اس لیے کہ مراد معنی عقلی نہ تھے بلکہ یہ ایک کنایہ تھا۔ اس

ماتر کتنا مفعول ہوگا تہا نہ ہوگا اگر اس فقرہ کو پلٹ کر کہا جائے ماتر کتنا مصدقہ لا خورث تو اس کا مفہوم بھی یہی ہوگا جو بیان کیا گیا ہے۔ تو جس طرح مکتب کلام کا مطلب یہ ہے کہ صدقہ میراث نہیں اسی طرح اصل کلام کا بھی مطلب یہی ہوگا۔ یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ (میراث صدقہ بن جاتی ہے) لہذا اب یہ حدیث صدقہ کے میراث ہونے کی نفی کرے گی نہ کہ انبیاء کے لیے نئے قانون عدم وراثت کی بنیاد ہوگی۔

اب ہم سید یہ جیسے افراد کا لحاظ رکھتے ہیں کہ اعراب بھی بیان کیے دیتے ہیں۔ پہلی صورت میں صدقہ مفہوم و مرفوع ہوگا۔ اس لیے کہ غریبے اور دوسری صورت میں مفعول و مفعول ہوگا۔ چونکہ تیسری صورت یہ فرق ہمارے مطلب کے لیے مضر نہیں ہے اس لیے کہ وقت تکلم اکثر اعراب ظاہر نہیں ہوتا۔ بالخصوص کلمات کے آخر میں۔

(۱۱) جب ہم نے معنی روایت کے مختلف احتمالات آپ کے سامنے پیش کر دیے تو اب اگر ہم اس امر کا دعویٰ کریں کہ روایت صراحتاً مطلب خلیفہ پر دلالت نہیں کرتی تو ہرگز بے جا نہ ہوگا۔ بلکہ میرا دعویٰ تو یہ ہے کہ میرے معنی (صدقہ میراث نہیں جاتا) خلیفہ کے معنی (میراث صدقہ بن جاتی ہے) سے کہیں زیادہ بہتر ہیں۔ اس لیے کہ حدیث میں ضمیر جمع ہے اور جمع کا استعمال فرد واحد میں ہماز ہے جو اگرچہ مقام تعلیم میں استعمال ہوتا ہے لیکن یہ بات شان انکسار و تعظیم سے بہت زیادہ بعید ہے۔ باہر میں ظاہر لفظ کا تعلق یہ ہے کہ لفظ کہ جماعت کے لیے استعمال کیا جائے اور نہ ہی غیر کے لیے مخصوص نہ کیا جائے۔ اور اصول تکلم یہ بتاتے ہیں کہ اس جماعت سے مراد جماعت مسلمین ہے نہ کہ جماعت انبیاء اس لیے کہ یہ حدیث نہ کہ انبیاء سے خالی ہے اور اس سے قبل بھی ان کا

کچھ ذکر نہ تھا۔ اگر آپ یہ احتمال دیں کہ شاید وقت تکلم رسول اکرم کوئی قرینہ دل ہو جو اس امر پر دلالت کر رہا ہو کہ مراد جماعت انبیاء ہے تو یہ خیانت خلیفہ کے خلاف ہوگا۔ اس لیے کہ راوی حدیث کا فرض ہے کہ روایت کو صحیح جملہ قرآن کے بیان کرے۔ اور جب انھوں نے بیان نہیں کیا ہم کہہ سکتے ہیں کہ اس قسم کا کوئی قرینہ وقت تکلم بھی نہ تھا۔ مزید برآں یہ کہ ایسے قرینہ کا حذف کر دینا مطلب خلیفہ کے بھی خلاف تھا۔ لہذا اگر کوئی ایسی شے ہوتی تو وہ ضرور بیان کرتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت بعینہ انھیں حدود کے ساتھ لا یدل و تقمان ملکہ ہوئی تھی۔

میں نے جماعت مسلمین کو اس لیے مقصود قرار دیا ہے کہ یہی رسم دنیا ہے کہ جب کوئی شخص جمع میں گفتگو کرتا ہے اور جمع کے الفاظ استعمال کرتا ہے تو اس سے مراد ہی جماعت ہوتی ہے جو ہنگامہ کے سامنے موجود ہو۔ مثلاً کوئی عالم ایک اجتماع احباب میں بیٹھ کر کوئی بات کہے اور وہ جماعت سے متعلق ہو تو ظاہر ہے کہ اس سے مراد وہی احباب کی جماعت ہوگی جو ہنگامہ کے سامنے موجود ہو نہ کہ علماء کی جماعت۔ بلکہ علماء کے مقصود علماء ہوں اور بیان نہ کرے تو یہ مسلم ہو کر رہ جائے گا۔ جب یہ واضح ہو گیا کہ حدیث سے مراد جملہ مسلمان ہیں تو اب کیا اس حدیث کا مفہوم یہ ہوگا کہ مسلمان میت کا کوئی وارث نہیں ہوتا؟ یا یہ کہ مسلمان جو کچھ چھوڑ کر مرے تب صدقہ ہے نہ کہ نہیں؟ حاشا! کلا! یہ تو مضر حیات دین اسلام کے خلاف ہے اس لیے کہ مسلمان بعض نزران مختلف اسباب سے اموال کا مالک ہوتا ہے اور بعد مرگ اس کے ورثہ اس کے مال کے وارث ہوتے ہیں۔

ہاں اگر یہ مفہوم لیا جائے کہ صدقہ میراث میں داخل نہیں تو اس میں کوئی خرابی

نہیں۔ یہ ایک عام اسلامی اصول ہے جو جملہ صدقات مسلمین میں داغ ہے۔ یہ بھی کوئی عجیب بات نہیں کہ صدقہ کے میراث نہ ہونے کا حکم (عدم توریث صدقہ) ہو کہ اس قدر واضح ہے اسے صدقہ اسلام میں بیان کیا جائے، اسی لیے کہ احکام اسلامی تمام کے تمام صدقہ اسلام میں اس قدر واضح نہ تھے کہ محتاج بیان نہ ہوں۔ اس وقت یہ احتمال بہت قوی تھا کہ صدقات و اوقاف بعد مرگ ختم ہو جائیں اور اموال میراث بن جائیں۔

میرے اس معنی کی رد اس بات سے نہیں ہو سکتی کہ اسے خاتمہ زہرائے خلیفہ کے ملنے نہیں بیان کیا اس لیے ایک ایک چند وجوہ ہیں،

(۱) وہ سخت موقع جس میں خاتمہ زہرائے قیام کیا تھا اس میں آتی گنجائش نہ تھی کہ ایسے دقیق اعتراضات کئے جائیں۔ اس لیے کہ حکومت وقت کا مطلب یہ تھا کہ حلب سے جلد صورت حال پر قابو حاصل کرے۔ یہاں میرے کہ جب کہ شہزادی نے آیات ذکر کرتے کہ استدلال میں پیش کیا تو خلیفہ نے سولے ہاں ہاں کے کوئی جواب دیا (ملاحظہ ہو طبقات ابن سعد) ظاہر ہے کہ ایسے حالات میں ان اعتراضات کا جواب صرف یہ ہوتا کہ ہم نہیں اسنے لہذا ان کا بیان کرنا لغو تھا۔

(۲) ان اعتراضات کو خاتمہ زہرائے مقصد سے کوئی لگاؤ بھی نہ تھا اسی لیے کہ ان کا مقصد حکومت وقت کا ابطال تھا۔ اور اس کے لیے ایسے طریقے اختیار کرنے ضروری تھے کہ جو عام فہم ہوں۔ یہاں میرے کہ آپ نے اپنے خطبہ میں لوگوں کی عقلوں کو مخاطب کیا لیکن جو باتیں پیش کیں وہ سب بدیہیات اور انصافیت سے نہیں تاکہ لوگ ایسی خلافات سے نفرت کریں جو ایسے بے بنیاد اصول پر مبنی ہو۔

چنانچہ پہلے خاتمہ زہرائے یہ واضح کیا کہ خلیفہ کے فیصلے کی کوئی قرآنی سند نہیں ہے (اس لیے کہ قرآن میں تولیث مسلمین کی آیات موجود ہیں مثلاً اور اس کے بعد وہ آیات پیش کیں جن میں تولیث مسلمان کا ذکر ہے۔ اور پھر ان آیات کا ذکر کیا جن میں میراث انبیاء کا ذکر ہے۔ اس کے بعد رنگ استدلال کو یوں بدل دیا کہ اگر حکم خلیفہ حق ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ نبی و وحی سے زیادہ عالم ہے۔ اس لیے کہ انھوں نے اس قسم کی کوئی بات نہیں کی۔ یہ بات داغ ہے کہ زکر نبی کا علم ابوبکر کو نبی و وحی سے زیادہ کسی صورت سے بھی نہیں ہو سکتا۔ لہذا یہ معلوم ہوا کہ یہ فیصلہ غلط ہے۔

۱۰ یا ابن ابی قحافہ! تو اپنے باپ کا وارث ہے اور میں اپنے باپ کی وارث نہیں؟ یہ تو بہت بڑا مسئلہ ہے کیا تو نے عموماً کتاب خدا کو پیس پٹٹ ٹال دیا ہے؟ وہ تو کتاب ہے کہ مسلمان تولیث دائرہ ہے۔ اس میں تو ہے کہ ذکر کرنے کی کھلافت کی دعا کی یہ اس کا قانون ہے کہ صاحبان قرابت وارث ہوتے ہیں۔ کیا تیرے لیے کوئی خاصی آیت ہے جس سے میرے باپ کو الگ رکھا گیا ہے؟ کیا تیرا خیال ہے کہ مختلف المذہب آپس میں عداوت نہیں ہوتے تو کیا میرا میرے

حلہ آج کل یہ بات و انصافیت سے ہو چکی ہے کہ خواجہ متبروریات قرآن کو تفسیر دے سکتے ہیں۔ اسی لیے اسی خواجہ امام احمد یا امامہ الحنفیہ پر حاکم یا داعیہ کرتا ہے۔ کلام اللہ اس کے باوجود خاتمہ زہرائے کما مولات سے استدلال کرنا یہ بتانا ہے کہ آپ ابوبکر کو معتبر نہ سمجھتی تھیں۔

باب کا مذہب ایک نہیں ہے؟ کیا تو عوام و خصوص قرآن کو میرے باب اور ابن
عم کے پیتر کچھ لیتا ہے؟

فاطمہ کے اقدام میں سب سے زیادہ نمایاں پہلو جذباتی تھا۔ اور عجب نہیں
کہ فاطمہ نے سلمیٰ کو کشش اسی بات پر صرف کوی ہو کہ لوگوں کے قلوب و جذبات
کو اپنی طرف موڑ لیں۔ اس لیے کہ قلب ہی حاکم نفس اور تہجد روح انقلاب ہے۔
فاطمہ اپنے مقصد میں کامیاب ہو گئیں اور انھوں نے اپنے بیان کو ایسا رنگ
دے دیا کہ احساسات بیدار ہو گئے۔ جذبات ٹرپ اٹھے۔ دل بے قابو ہو گئے
اور ظاہر ہے کہ صحبت کے لیے اس سے بہتر واسطہ اور کیا ہو سکتا ہے اگر وہ ایسے
وقت میں قیام کرنا چاہے جس میں فاطمہ نے کیا۔

اگر ہم بیان فاطمہ کا ملال و کینا اچھا ہیں تو ہمیں اس خطبہ کی طرف
متوجہ ہونا پڑے گا جو شہزادی نے مجمع انصار میں فرمایا تھا۔ فرمائی ہیں اے
مردہ باقی ماندہ مسلمین! اے اضرارت! اے مریمان اسلام! آخر میری نصرت
میں کوتاہی اور میری مدد میں سستی کیوں ہے؟ تم نے میرے حق پر چشم پوشی کیوں
کی؟ اور میرے ظلم پر سوکھوں گئے؟ کیا رسولؐ نے نہیں فرمایا تھا کہ انسان کا
تحفظ اس کی اولاد سے ہوتا ہے! بہت جلدی تم نے باتیں بدل دیں اور حق نئی
باتیں ایجاد کیں! ابھی رسولؐ کا انتقال ہوا ہے اور تم نے دین کو بھی زندہ دھڑک کر دیا
حق یہ ہے کہ انتقال رسولؐ ایک حادثہ عظیم ہے جس سے دین اور ضعیف ہو گیا۔

اس کے سنگام گم ہو گئے کوئی انھیں پڑ کرنے والا بھی نہیں ہے! زمین تار کیسے
پھاڑ مضطرب ہیں اور تہذیبیں پامال ہو گئیں۔ حرم رسالت کو ضائع اور برباد کیا گیا۔

ان کی ہنگ حرم کی گئی۔ یہی مصیبت ہے جس کا قرآن نے اعلان کیا کہ اگر غیر
مرحلے یا قتل ہو جائے تو کہیں ایسا نہ ہو کہ تم دین سے بھر جاؤ اور جو دین سے
پاٹ گیا اس سے اللہ کا نقصان نہیں ہے۔

نیکمیلے انھارا! تمھارے سامنے میری میرٹ ٹرپ کر لی گئی۔ تم تک غیر پہنچی
تم نے آواز سنی۔ تمھارے پاس آؤی بھی تھے اور اسلئے ہی تھیں اللہ نے غیب کیا تھا۔
تھیں اس نے چاہا تاہن اس کے باوجود تم نے سامنے بھی نہ لی؟

ان بیانات سے ثابت ہو گیا کہ صحنہ حدیث میں مناشہ کرنا حکومت وقت کو
بے اثر نہیں بنا سکتا تھا۔ اور اس کو اس مقصد سے کوئی معلقہ نہ تھا جسے فاطمہؑ کے
اٹھی تھیں۔ اور شاید یہ وجہ ہے کہ آپ نے علیؑ کا یہی تذکرہ اس خطبہ میں نہیں فرمایا۔

خلیفہ کیا چاہتا ہے؟

جب ہم خلیفہ کے روایات کی وضاحت کر چکے اور یہ ثابت کر چکے کہ ان روایات
کی روایت ان کے مقصد و دانش نہیں ہے تو اب ضرورت اس بات کی ہے کہ حضرت ذہن
کے مقابل میں ابو بکر کے موقف کی توضیح کرتے ہوئے مسئلہ فلک میں ان کی صحت طائے
معلوم کریں۔ اگرچہ ایک تحقیق کرنے والے کے لیے یہ موقع انتہائی دشوار گزار ہے۔
اس لیے کہ باوجود کثرت فلک تاریخچہ مسئلہ ایک غیر استعمل حیثیت رکھتا ہے۔ اس
لیے کہ اس مسئلہ میں کوئی مرکز تراز معین ہوتا نظر نہیں آتا۔

لوگوں کا خیال ہے کہ مرکز تراز مسئلہ وراثت انبیاء ہے۔ اس مسئلہ میں
مصدقہ صحتی ہیں اور ابو بکر منکر۔ لیکن میرا عقیدہ یہ ہے کہ اس نقطہ پر مسئلہ پوری طرح

حل ہوتا نظر نہیں آتا۔ اور اس طرح پر حسب ذیل امور کا کوئی معقول رشتہ دکھائی نہیں دیتا۔

(۱۱) دوران گفتگو میں خلیفہ نے صدیقہ ظاہر سے کہا: یہ مال پیغمبر کا نہیں تھا بلکہ مسلمانوں کا مال تھا جس کو پیغمبر بحیثیت امیر صرف کیا کرتے تھے۔ جب ان کا انتقال ہو گیا تو اب اس کا اختیار میرے ہاتھ میں ہے۔ اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ محل بحث علاوہ وراثت انبیاء کے کوئی اور شے ہے۔

(۱۲) دوسری گفتگو کے دوران میں خلیفہ نے کہا: اے فاطمہ تمہارے باپ محمد سے اہم میری اولاد سے بہتر ہو لیکن رسولؐ نے فرمایا ہے کہ ہم اپنے ترکہ کا وارث نہیں بناتے یعنی ان اموال مطلوبہ کا۔ اس کلام میں آخری جملہ قابلِ توجہ ہے۔ اس لیے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف پیغمبر اکرمؐ کی میراث کے لیے ہے نہ کہ جملہ انبیاء کی۔ اور نہ اس کا کوئی تعلق مسلمانوں سے ہے۔ اس اعتبار سے معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ کے نزدیک مفہوم حدیث عدم وراثت صدقات نہیں ہے اس لیے کہ یہ جملہ مسلمین کے لیے قانون عام ہے جس کو رسولؐ سے کوئی خصوصیت حاصل نہیں ہے۔ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ کے نزدیک مفہوم حدیث بھی نہیں تھا کہ اموال رسول اکرمؐ میراث نہیں ہوتے بلکہ صدقہ ہو جاتے ہیں اس لیے کہ اگر ایسا ہوتا تو حدیث حدیث کچھ اور ہوتی۔ اس کا حلق صرف ان اموال سے نہ ہوتا جن کا فاطمہ مطالبہ کر رہی تھیں۔ حالانکہ ظاہر حدیث یہ ہے کہ یہ روایت صرف اموال خاصہ فاطمہ زہراؑ کے بارے میں پیش کی گئی ہے۔ لہذا اب اگر عدم تورث انبیاء کوئی قانونی بات ہے تو اسے جملہ اموال متروکہ میں جاری ہونا چاہیے۔ صرف اموال فاطمہ سے اس کا تعلق خلاف

انصاف ہے۔

اس کی مثال یوں ہی ہے کہ اگر کوئی شخص حکم دے کہ آج رات تمام کسے دالوں کا احترام کرو اور افساقاً اس رات میں دو آدمی آجائیں تو ظاہر ہے کہ تکلم کی سزا صرف یہ دو آدمی نہیں تھے بلکہ ایک قاعدہ تھا جو ان پر مطبق ہو گیا۔ دوسرے نظموں میں یوں کہا جائے کہ ترکہ نبی کی تفسیر ان اموال خاصہ سے بتائی ہے کہ خلیفہ کے نزدیک یہ حکم انھیں اموال سے مخصوص ہے۔ حالانکہ اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ قانون صرف چند چیزوں سے مخصوص نہیں ہوتا بلکہ جمود افروز پر حاوی ہوتا ہے۔

اس کے علاوہ ہم یہ پوچھتے ہیں کہ اس آخری جملہ کا فائدہ کیلئے اور خلیفہ کا اس سے مقصود کیلئے؟ اگر حکم عدم تورث عام ہے تو کیا خلیفہ کو ان اموال پر ترکہ کے صدق میں کوئی شک تھا؟ اگر یہ فرض کر لیا جائے تو اس میں خلیفہ کا فائدہ ضرور ہے اس لیے کہ جب ترکہ ہونے میں شک ہوگا تو ورثہ کی طرف منتقل بھی نہ ہوگا۔ ہم یہ تسلیم نہیں کر سکتے کہ اس جملہ سے خلیفہ شک رفع کرنا چاہتے ہیں۔ اور فاطمہ زہراؑ کو باقی احترامات سے دوکنا چاہتے ہیں۔ اس لیے کہ فاطمہ کا مطالبہ خود اس بات کی دلیل ہے کہ وہ مال کو ترکہ میں داخل سمجھتی ہیں ورنہ میراث کیوں بنتا تھا یہ فرض کئے لیتے ہیں کہ اموال فاطمہ بھی ترکہ کا ایک جزو ہیں اور مراد پیغمبر تمام ترکہ نہیں ہے بلکہ شاید ان کا مقصود مذکور حبیبی جائداد ہو۔ تو کیا ہم بھی یہ فرض کر لیں کہ خلیفہ کی فرض اس جملہ سے حکم کا فاطمہ کے اموال سے مخصوص کرنا ہے۔ یہ تو غیر ممکن ہے اس لیے کہ اموال پیغمبر مختلف احکم ہوں، بعض میراث ہوں اور بعض نہ ہوں یہ بڑی

عجیب و غریب بات ہے۔

ابن تاوویلات سے جواب واضح ہوتا ہے وہ یہ کہ خلیفہ کی نظر میں مفہوم حدیث یہ تھا کہ ہم ان اموال کے مالک ہی نہیں ہیں کہ ان کا کوئی وارث بعد ادا سی لیے آپ نے اسے ترک کر فرمایا ہے جیسے کوئی شخص اپنی اولاد کو جمع کر کے کہے کہ میرا تمام ترکہ جہتہ ہے تو اس کا مقصد یہ ہوگا کہ یہ میری ملکیت نہیں کہ یہ لوگ میرے بعد اس کے وارث ہوں۔

(۱۳) فاطمہ کے منائدہ کو ابو بکر کا جواب یہ اس نے اگر فک اور غصہ غیر وغیرہ کا مطالبہ کیا تو انہوں نے حدیث ثمالی "ہمارے مال کا کوئی وارث نہیں صرف آل محمد اس میں کھا سکتے ہیں۔ میں صدقات و صلے میں خود برابر تقسیم نہیں دے سکتا۔

اس کلام میں اگر ہم یہ فرض کر لیں کہ خلیفہ کی رائے میں مفہوم حدیث عدم توث املاک انبیاء یہ ہے تو ان کے کلام میں ناقض پیدا ہو جائے گا اس لیے کہ حدیث ہے استدلال یہ بتانا ہے کہ وہ مطالبات دیگر کو اموال نبوی میں جلتے ہیں۔ لیکن اس کی میراث کے قائل نہیں ہیں۔ اور جملہ آخر اس کے بالکل برعکس ہے۔ اس لیے کہ اس مال میں فاطمہ زہرا و دشینہ وغیرہ کو بقول ابو بکر بدلتا چاہتی تھیں وہ فک و غصہ غیر وغیرہ ہیں۔ جن کو انہوں نے اموال میں شمار کیا ہے ادا ب صدقات نبوی سے تقسیم کر دے ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ اموال نہیں ہیں بلکہ صدقات ہیں اور یہ واضح تضاد ہے۔

خلیفہ سے تصفیہ حساب

بعض روایات مسئلہ سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ابو بکر نے انبیاء کی توث کے قائل نہ تھے۔ اس لیے کہ جن روایات نے خطبہ زہرا کو قتل کیا ہے اور یہ بیان کیا ہے کہ ابو بکر نے اٹھ عسرا لانیاء سے استدلال کیا ہے اس میں یہ ہے کہ فاطمہ نے آیات عامہ و خاصہ میراث سے اعتراض کیا لیکن ابو بکر ہم توث نبوی پر اڑے رہے اور روایات کو ہند بیان کرتے رہے۔ فاطمہ عین اسی شدت سے انکار کرتی رہیں۔

اب خلیفہ کی دو حدیثیں ہو گئیں و صدقات میراث نہیں ہتے ا انبیاء کا کوئی وارث نہیں ہوتا۔

اور اس سے ان کے دو حصے بنے و فک مدد ہے پس میراث نہیں و املاک نبوی میراث نہیں ہتے۔

پہلی حدیث میں آنوی جملہ کا اضافہ کر کے فک کو مدد بنایا اور دوسری حدیث سے اس کا میراث پرنا ختم کر دیا۔

۱۴ ان بیانات کے بعد اگر ہم تصفیہ حساب کرنا چاہیں تو اس میں فدا بھی وقت نہ ہوگی اس لیے کہ موقف بالکل واضح ہو گیا ہے اور حدیث کے احتمالات مٹانے آچکے ہیں۔ ہمارے اب تک کے اعتراضات کا خلاصہ حسب ذیل اس میں واضح ہو جاتا ہے۔

۱۵ خلیفہ نے اکثر اوقات میں خود اپنی حدیث کی مخالفت کی مگر ان کے بعد اسے بحث میں

بیان کیا گیا۔

۱۔ یہ احتمال ہے چاہے کہ رسولؐ نے اپنی دختر سے حدیث کو غنی رکھا اور اسے ابوبکر سے بیان کر دیا۔ حالانکہ ابوبکر علاؤ رسولؐ کے ساتھ تنہا رہتے تھے۔ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ رسولؐ نے عدا ثنابنی میں بلا کر انھیں حدیث بتادی اور ظاہر سے چھپا لیا تاکہ یہ پھر سے دوبار میں شغل و مشغول نہ ہوں۔ (نعمت اللہ)

۲۔ علیؑ بلا شک دریب دمی رسولؐ اکرم ہیں جیسا کہ حدیث متواتر میں وارد ہے۔ جو روایت سے گذر کہ شعراء کے دواوین تک پہنچ گئی اور جس کو حب ذیل حضرتؐ نے نظم بھی کر دیا۔ عبداللہ ابن عباسؓ خزیمہ بن ثابتؓ، مجرب بن عبدیؓ، ابی شمیم بن جہان عبداللہ بن ابوسفیان بن حوث بن عبدالطلب مہمان بن ثابتؓ، امیر المؤمنین علیؑ ابن ابی طالبؑ ہیں۔ وصایت در منصب اسلامی ہے کہ جو علیؑ کی ذات کے ساتھ بلا شک شہر مخصوص ہے۔

اگرچہ اس روایت میں شبہ و شبہ دشتی میں اختلاف ہے۔ شبہ کا خیال ہے کہ وصایت بمعنی نقس رسولؐ ہے اور سنی کا خیال ہے کہ وصایت بمعنی وراثت علم و شریعت ہے۔ علیؑ یہاں تک کہ عائشہؓ بیان کرتی ہیں کہ جب جد و خات رسولؐ اکرم برات میں اختلاف ہوا تو کسی کے پاس کوئی علم نہ تھا آخر کار آجانبان نے یہ روایت بیان کر دی کہ انبیاء و اولاد ہوتے ہیں۔ ملاحظہ ہوا ملاحظہ قرآن مجید۔

وَلَمْ يَخْلُجْ السُّلَاطَةُ ۚ ۱۰۰ ۳۵

وَلَمْ يَخْلُجْ السُّلَاطَةُ ۚ ۱۰۰ ۳۵

دوسرے۔ میں اس وقت اس بحث کو نہیں چھیڑنا چاہتا۔ صرف جس قدر سے موضوع سے متعلق ہے اسی قدر بیان کرنا چاہتا ہوں۔ اگر ہم بغرض کریں کہ وصایت بمعنی خلافت ہے تو پھر کہنا پڑے گا کہ صدیقؓ نے اسلامی اقدار میں بہترین اضافہ کی چوری کی اور احمد امت میں بلا وجہ شرعی تہقیر کیا اور ایسے شخص کو حکومت کا کوئی حق نہیں ہے اور نہ اس کی کوئی حدیث مقبرہ ہے۔ اور اگر یہ مان لیں کہ وصایت بمعنی وراثت علم و شریعت ہے تو کیا ممکن ہے کہ اس وصایت کو ملتے ہوئے اس حدیث کو بھی مان لیں، جس کا دومی انکار کرے۔ حالانکہ شریعت مسطورہ کے لئے یہ بلا شک ہم ایک انسان ہے جس کی رائے ہر ایک مسئلہ میں بالاتر و قبول کرنی چاہیے۔ یہ ابن رسولؐ ہے اور علم شریعت پیغمبرؐ ہے۔ اگر یہ احتمال دیں کہ وصایت سے مراد وراثت خصوصیات رسالت ہے تو پھر اس کا کیا مطلب ہے کہ وراثت رسولؐ کے ہوتے ہوئے ترکہ رسولؐ کو خیروں کے باقیوں میں دیکھیں۔

۳۔ ترکہ نہایت پر بلا وجہ شرعی کے قابض ہر جہاں یہ خلیفہ کے اولیات میں سے ہے۔ اس کے قبل تاریخ میں اس قسم کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ حالانکہ اگر یہ قصہ اور وراثت انبیاء کے متعلق ہوتا تو ہر خلیفہ کا کردار اس کے نبی کے مشرکات کے متعلق ایسا ہی ہوتا جس طرح کہ خلیفہ کا۔ کیفیت تفک سے انکار کر دینا جیسا کہ بعض کلمات سے ظاہر ہوا۔ انتہائی جلد بازی پر دلیل ہے۔ اس لیے کہ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ تفک ہیکل حویہ و حرب کے حاصل ہوا ہے اور ہر وہ خط جو بغیر جنگ حاصل ہو خاص پیغمبرؐ کی ملکیت ہوتا ہے جیسا کہ آیات قرآنی سے معلوم ہوتا ہے۔ طے اس قسم کی کوئی بھی

۱۔ سیو ابن ہشام ۱۲۷ تاریخ کامل ۱۲۷ ۲۔ شرح نہج البلاغہ ۲۴ ۳۔

حدیث نہیں ہے کہ پیغمبر نے اسے تصدیق یا وقف کر دیا ہو۔

۱۔ وہ دونوں حدیثیں جو خلیفہ نے اس موضوع میں پیش کی ہیں قطعاً ان کے مطلوب کے لیے دانی نہیں ہیں بلکہ ان کے معانی کچھ اور ہیں جن کی وضاحت کی گئی۔ اگر کوئی شخص ہمارے معنی کو معین طور پر تسلیم نہ کرے تو کم از کم اتنا ضرور ماننے لگا کہ تمام معانی برابر نہیں اور اس صورت میں کلام مجمل ہر جہاں ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ مجمل کلام سے استدلال انتہائی مجمل ہوتا ہے۔

ان اعتراضات کے بعد ہم ایک اعتراض اور کر سکتے ہیں۔ اس فرض پر جب ہم خلیفہ کے بیان کردہ معانی کو تسلیم کریں اور کہیں کہ "انا معشر الانبیاء و الانبیاء" سے مراد قانون عدم حادث ہے نہ کہ قطعی جمع احوال۔ اور "ما ترکناہ صدقہ" سے مراد حلال مستقل ہے کہ ہلکے متروکات صدقہ بن جاتے ہیں نہ کہ یہ صدقات میراث نہیں بنتے۔ ان تمام باتوں کے باوجود ہم یہ کہیں گے کہ اس روایت کی تاویل انتہائی ضروری ہے۔ اور اس کے ظاہر پر اعتماد اصطلاح علمی کے لحاظ سے ناجائز ہے اور وہ اس لیے کہ روایت کا مطلب عدم توثیق جمع انبیاء پر جیسا کہ بعض احادیث میں ملاحظہ بیان ہوا ہے اور "لا نورث" میں صیغہ جمع ہی اسی بات پر دال ہے اس لیے کہ حکم جماعت کے لیے ہے اور ظاہر ہے کہ ایسی کوئی جماعت حاضر السلیفین میں نہیں ہے جس کے خصوصیات میں عدم توثیق ہی داخل ہو۔ حالانکہ عدم توثیق جمع انبیاء مرثیہ قرآن کے خلاف ہے جس میں خلف انبیاء مثل نوح و ابراہیم و اسماعیل و غیرہ کی حادث کا تذکرہ ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اس حادث سے مراد حادث مال ہے اس لیے کہ وہی قابل نقل و انتقال ہے۔ علم و شریعت حقیقتاً قابل انتقال نہیں

ہیں۔ (اس لیے کہ علم بنا بر قول بر اتحاد مائل و مستقل غیر ممکن الانتقال ہے۔ بلا شک و شبہ) اور اسی طرح اگر ہم مائل و مستقل میں وجہ کے اعتبار سے مغایرت بھی تسلیم کریں جب بھی اتحاد ضرور ہوگی گے کہ مائل علیہ مجرد ہوتی ہیں اور وہ نفس انسانی کے ساتھ قائم ہیں یعنی مستقل نفس ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ ہر مائل بحیثیت ذات اپنی حالت سے وابستہ ہوتا ہے۔ لہذا اس کا ایک علت کو جو کچھ دوسری کی طرف منتقل ہو جانا نہایت ہی غیر معقول ہے۔ اور اگر ہم اس امر کے قائل ہو جائیں کہ صورت علیہ مستقل نفس نہیں ہے بلکہ نفس انسانی میں حلول کئے جاتے ہیں اور اس کی علت کوئی اور شے ہے جب یہی وہ واضح امر ہے کہ ایک حلول کرنے والی شے کبھی اپنا اصل تبدیل نہیں کر سکتی۔ جیسا کہ فلسفہ میں ثابت ہو چکا ہے۔ اس صورت میں خواہ بہت علیہ مجرد مانیں یا مادی کوئی فرق نہ ہوگا۔ نتیجہ یہ ہمارے تحقیق فلسفی کے اعتبار سے حکم کسی صورت سے قابل نقل و انتقال نہیں ہے۔

(اسی طرح نبوت بھی عقلی اعتبار سے قابل نقل و انتقال نہیں ہے۔ خواہ ہم نبوت کی وہ تفسیر کریں کہ جو بعض فلاسفہ نے کی ہے۔ یعنی نبوت ایک مرتبہ کمالی نفس ہے اور فضل انسانی کا ایک آخری درجہ ہے جہاں ارتقاء نے انسانیت اور کمال بشریت کی ضرورت پیدا کی ہے۔ یا وہ معنی بیان کریں کہ جو اذنِ عامہ میں ہیں یعنی یہ کہ کچھ ایک منصب الٰہی ہے جس کو وہ حامل ہو سکتا ہے۔ کمال نفس شرط نبوت میں ہے عین نبوت بخود۔ واضح ہے کہ پہلے معنی کے اعتبار سے نبوت قابل نقل نہیں ہے۔

حکم تو سب کے درمیان کی وحدت اور کچھ بھی کر دی جائے تو مطلقاً یہی کوئی نقل واقع نہ ہوگا۔ مترجم

اسیے کہ نبوت نفس وجودی اور عین کمال ذاتی پیغمبر ہے۔ اسی طرح دوسرے معنی کے لحاظ سے اس لیے کہ اس بنا پر نبوت ایک اعتبار دہانی ہے جو کسی خاص شخص سے قائم ہوتا ہے اس کا انتقال بغیر تبدیلی شخص نامکن ہے۔ اور تبدیلی شخص ایک نئے اعتبار کو ملازم ہے جو کہ نبوت جدید ہو جانے کی مثلاً نبوت زکریا۔ یہ خصوصیات نفس زکریا میں سے ہے وہ کسی طرف منتقل ہو جانے نامکن ہے اگر اللہ کسی اور کو بھی جی فرض کرے گا تو یہ جدید نبوت ہوگی نہ کہ نبوت منتقل۔ یہ امر تو بلوی النظر میں واضح ہو جاتا ہے کہ نبوت لہم قابل انتقال نہیں ہیں۔ یہ کوئی ایسی عین و دقیق بات نہیں ہے کہ غلیف کی کھ میں نہ آ سکے۔ اور یہ یہ معلوم ہو گیا کہ یہ چیزیں قابل تولد و انتقال نہیں ہیں تو مراد وراثت مال ہے اور اس حالت میں آیت مرادیت غلیف سے سلسلہ ہو جانے کی۔ لہذا کم از کم روایت کی تائید کرنا چاہئے گی۔

۳۔ جناب زکریا کے قصہ میں وراثت مال پر ایک اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ اس صورت میں دعوئے نبی غیر مستجاب ہو جاتا ہے اس لیے کہ جناب یحییٰ وارث مال نہیں ہوتے۔ چونکہ زکریا کی زندگی میں شہید ہو گئے البتہ وارث نبوت ضرور ہوتے اس لیے کہ نبی ہوتے۔ لیکن اس کا حل یہ ہے کہ اعتراض پر حال میں ہوتی ہے۔ اگر وراثت نبوت کے قابل ہوں تو حجب بھی دعا غیر مستجاب ہوگا ایسیے کہ دعا اس وراثت کے لیے ہے جو بعد زکریا حاصل ہو اور یہ نبوت یحییٰ حیات مذکریا میں تھی۔ لہذا ضرورت اس بات کی ہے کہ آیت کی ایسی توضیح کی جائے جس سے یہ اعتراض بالکل ختم ہو جائے اور وہ یہ کہ حجب: یروثنی و یرث من آل یعقوب کہ دعوئے

مقدور کا جواب قرار دیا جائے اور مطلوب زکریا صرف فرزند ہو جس کا مطلب یہ ہوگا کہ مجھے فرزند دے۔ اگر فرزند ہوگا تو وہ وارث بھی ہوگا۔ اس جملہ کو ولی کی صفت نہ قرار دیا جائے کہ جس کا مطلب یہ ہے کہ خدا یا ایسا فرزند دے جو وارث بھی ہو۔ بنا بریں مسئلہ وراثت دعوئے زکریا سے جدا گانہ ہے۔ یہ صرف زکریا کا اعتقاد ہے کہ اگر لڑکا ہوگا تو وہ وارث بھی ہوگا۔

۱۔ اعراب کے اعتبار سے دونوں معانی میں فرق ہوگا۔ اگر جملہ کو صفت قرار دیا جائے تو وہ مرفوع ہوگا یرثنی۔ اور اگر جواب دعوئے مقدور قرار دیا جائے تو مفعول ہوگا یرثنی۔ چنانچہ اس لفظ کی قرأت میں دونوں وجہیں عقل کی گئی ہیں۔ اگر قرآن میں دوسرے مقام پر ہم دعوئے زکریا کو دیکھتے ہیں تو وہاں دعا صرف ذیت طیبہ سے متعلق نظر آتی ہے: ھب لی من لدنک ذریۃ طیبۃ۔

فہم قرآن کا سب سے بڑا یہی خود قرآن مجید ہے۔ بنا بریں آیات سے اندازہ ہوتا ہے کہ زکریا کا مطلوب صرف ذیت طیبہ ہے البتہ کسی اسی کو ایک جملہ میں بیان کر دیا ہے جیسا کہ اس آیت میں ہے۔ اور کبھی دو جملوں میں جیسا کہ آیت مبرورہ میں ہے۔ پہلے ولی کی دعا ہے پھر تمنا ہے کہ وہ پسندیدہ بھی ہو۔ بہر حال دونوں مقامات کو پڑھنے کے بعد یہ حاصل ہوتا ہے کہ وراثت کا مسئلہ حدود دعوئے خارج ہے لہذا اس کو دعائے مقدر کا جواب ماننا پڑے گا۔

۲۔ اب یہ امر واضح ہو گیا کہ کلمہ ارث کا استعمال بالکل صحیح ہوا ہے اور مراد آیت وراثت مال ہے نہ کہ ارث نبوت۔ اس لیے کہ حق تعالیٰ وراثت مال ہی دہنتے

ہے کہ جو جواب واقع ہو سکتی ہے۔ اس لیے کہ جواب دعا وہ شے ہو ا کرتی ہے کہ جس کو اصل دعا سے دائمی یا کم از کم اکثری ارتباط ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ نبوت ایسی شے نہیں ہے۔ دنیا میں لاکھوں اولاد پیدا ہوتی ہے لیکن نبی کوئی نہیں ہوتا اس لیے کہ یہ کمال عظیم اور محال فرید کی طالب ہے ایسی نبوت کو سوال نبوت طیبہ کا جواب نہیں قرار دیا جاسکتا اس لیے کہ ذریت انسانی اور قابل تحمل گرائی نبوت میں نسبت ایک اہل لاکھ کی ہے۔ بر خلاف وراثت مال کے کہ وہ جواب و عا بن سکتی ہے۔ اس لیے کہ لو کا جب باپ کے بعد باقی بچے کے اکثر وارث بھی ہوتا ہے۔ اب چونکہ یہ ایک اکثری امر ہے لہذا اس کا افتقار ذکر کیا کہ بھی ہو سکتا ہے اس کے علاوہ یہ کہ خود حضرت ذکر کیا بھی نبوت کو لازمہ ذریت نہیں جانتے تھے اور یہی وجہ ہے کہ فقہان نے اولاد کی دعا کے بعد یہ دعا بھی کی کہ بارگاہ اس اولاد کو نیک اور پسندیدہ بھی قرار دے۔ ظاہر ہے کہ نبوت کے بعد اس دعا کا کوئی عمل باقی نہیں رہتا۔

اگر ہم کلمہ قیون شنی کو صفت دلی بھی قرار دیں جب بھی ہمارا خیال ہے کہ خیر دہی رہے گا اور مراد وراثت مال ہی ہوگی۔ اس سلسلے میں وہ باتیں ہمارے عیب ہوں گی۔
 ۱۰ اگر جناب ذکر کیا کا مطلب وہ دلی ہوتا جملہ ذریت نبوت بھی ہو تو وہ دعا نے پسندیدگی و فرمانے کیلئے کہ نبوت پسند بیگانے کو ہیں عظیم منزل ہے۔

۱۱ سہ آل عمران میں جناب ذکر کیا کے قصہ میں اہل طلاق ذکر نہ فرمایا جاتا ہے کہ اگر میراث حدود دعا سے خارج نہیں تو کم از کم میراث سے مراد وارث مال ضرور ہے۔
 اسیلئے کہ اگر ذکر کیا کی دعائیں وہ ہوتیں ایک پسندیدہ دلی اور دوسرا وارث نبوت تو قرآن مجید آل عمران میں صرف ایک دعا پر اتفاق کرتا۔ اگر اس کی وضاحت مہیا ہے

تو یہی قصہ فرمائیں کہ اگر کوئی سائل آپ سے ایک مبلغ اہل ایک درہم طلب کرے اور آپ دونوں اسے دے دیں۔ اور جب قصہ کو نقل کریں اور اپنے فضل و کرم کا اظہار کریں تو کیا ممکن ہے کہ ایک درہم کا ذکر کریں اور یہی کا ذکر چھڑا دیں۔ حاشا و گلا۔ ہمیشہ بڑی شے کا ذکر کیا جائے۔ جب عام احکامات و احکامات کا یہ قانون ہے تو عطا نبوت جو مبلغ نہایت سے لاکھوں درہم آپ سے کیا ممکن ہے کہ ذریت کے مقابلے میں اس کا ذکر ترک کر دیا جائے ان وجوہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مراد وراثت مال ہے کیلئے کہ یہ ذریت طیبہ سے چلتی ہے۔ اب اگر اس کا ذکر کسی مقام پر مذہبی ہو تو کوئی حرج نہیں ہے۔

۱۲ بعض علماء نے آیت میں میراث نبوت ملا لینے کی دو وجہیں تحریر فرمائی ہیں۔
 ۱۔ جناب ذکر کیا نے اپنی وراثت کے ساتھ آل یعقوب کی وراثت کا بھی ذکر کیا ہے اور ظاہر ہے کہ حضرت محمدی تمام احوال آل یعقوب کے وارث نہیں تھے۔ البتہ نبوت و حکمت کے طرہ سے تھے۔

۲۔ جناب ذکر کیا نے بطور تمہید کہا تھا۔ فرمایا اے مجھے اپنے بعد کے لیے اپنے نبی کا نام سے خطرہ ہے۔ اور ظاہر ہے نبی کو خطرہ احکام دین اور آئینہ شرع متین کے بدلے میں ہوگا جس کی بقا مطلوب دراصل ہے۔ ذکر احوال نبوی کا جو مقام نبوت کے کہیں زیادہ بہت ہے۔

۳۔ ہمارے علماء نے پہلی دلیل کا جواب یہ دیا ہے کہ جناب ذکر کیا نے تمام آل یعقوب کی وراثت کی دعا نہیں کی بلکہ بعض کی۔ جیسا کہ آیت میں مذکور ہے۔ و میراث من آل یعقوب اور یہ دعا قبول بھی ہوگئی لہذا اعتراض لغو ہے۔ ہمگی ہماری دلیل تو وہ

ہمارے مطلب کی شاہد ہے اس لیے کہ نبوت کے بارے میں خطرہ کا کوئی سوال ہی نہیں ہے۔ جبکہ یہ طے شدہ امر ہے کہ لطف خداوندی انسان کو مہل و بیکار بلا کسی حجت و دلیل نہیں چھوڑ سکتا۔ بنا براین آنکار دینی اور کلمہ سادہ غایت آگاہی اور عایت ربانہ کی وجہ سے محفوظ ہے۔ نہایت چند خاص کابل و باقیہ انسانی کو طے گئی اس کے لئے اور برباد ہونے کا کوئی سوال ہی نہیں ہے۔ پھر اب دعائے ذکر کیا کا مطلب ہے کیا اٹھانے یہ احتمال دیا تھا کہ اشیا بنا بریں سے ان لوگوں کو نصیب دیدہ گیا کہ حرواجیات رسالت اور فرائض نبوت کو نہ لدا کر سکیں یا یہ خیال تھا کہ میری دعا بغیر اللہ بندوں کو بلا حجت و دلیل چھوڑ دے گا۔ ظاہر ہے کہ یہ باتیں شان نبوت سے بعید ہیں۔ بنا براین مراد خوف اموال ہے۔ اس لیے اٹھانے ولد رضی طیب کا مطلب کیا تھا اور اس دعا میں نبی کے لیے کوئی نقص نہیں ہے۔ اس لیے ممکن ہے ان کا مطلب یہ رہا ہو کہ یہ مال اچھی اولاد کو ملے تاکہ معرفت اچھا ہو ورنہ اگر انہاد کم کو مل گیا تو وہ لہو واجب فتنہ و فساد میں صرف کر دیں گے مینا کہ آئندہ سے انہوں نے اندازہ کر لیا تھا یہاں تک کہ مشہد ہے کہ ابتداء ذکر کیا اشکوبہ بنی اسرائیل تھے۔

ابن ابی الحدید معقول نے کوشش کی ہے کہ جناب ذکر کیا کے خوف کہ آنکار دین سے متعلق قراردادیں اور اس پر دو قسم کی دلیلیں قائم کی ہیں۔

طی یہ دعویٰ کرنا کہ آنکار دین کا خوف کرنا نبی کے لیے نامائز ہے۔ اصل شیعہ کی بنا پر قطعی غلط ہے۔ اس لیے کہ یہ لوگ قائل ہیں کہ ہم غیبت امام کی بنا پر اکثر اطفال آلہ سے محروم ہو گئے ہیں جیسے نماز عید و جمعہ وغیرہ اور اس کا مظہر ہماری ہی طرف

پر ہے۔ اس لیے کہ ہماری بدکرداریاں ہی اس کا سبب بنی ہیں۔ تو کیا اسی قوم سے جائز نہیں کہ وہ جناب ذکر کیا کے لیے بھی یہ تصور کرے کہ وہ متبیل دین اور بریادی احکام شریعت سے خائف رہے ہوں گے۔ اس لیے کہ اللہ پر بحث رسول واجب ہے اگر لوگ خود فلور باز کریں وہ پھر باب لطف مسدود ہو جائے گا۔ حاصل کلام یہ ہے کہ فساد بنی احکام سے سبب لطف کا احتمال تھا اس لیے جناب ذکر کیا کو بھی خوف پیدا ہوا۔

ہذا اعتراض اس کلام پر صرف یہ ہے کہ اس مقام پر ابن ابی الحدید نے دو مطالب کو خلط کر دیا ہے۔ ایک وہ مروج ہوتا ہے کہ جب تمام لوگ نااہل ہوں تو اس طرح کہ لطف الہی کا استحقاق ختم ہو جائے عینا کہ زبان غیبت امام میں ہے۔ اس صورت میں خوف خدا پیدا ہو سکتا ہے۔ لیکن ایک مروج وہ ہوتا ہے کہ جہاں انسان یہ جانتا ہے کہ ایک جماعت منصب الہی کی مستحق نہیں ہے۔ لیکن لوگ مستحق لطف ہیں۔ ظاہر ہے کہ اسی صورت میں بحث رسول خداوند عالم پر واجب ہے۔ لہذا اب خوف کا کوئی محل نہیں رہتا۔ بنا براین ابتداء کم کا نااہل ہونا اس امر کا باعث نہیں ہو سکتا کہ ذکر کیا کو انقطاع سلسلہ نبوت کا خوف پیدا ہو جائے۔ جبکہ لوگ انطاف آلہ کے مستحق ہوں۔ اور اگر لوگ مستحق لطف نہ ہوں تو ممکن ہے کہ زمین و آسمان کے اقصائی سلسلے قطع ہو جائیں خواہ اولاد و ابتداء صلح ہوں یا قاعد۔ ذریعہ طیب ہے یا غیر طیب۔ آیت صراط دالات کرتی ہے کہ ذکر کیا کا خوف ابتداء کم کی خرابی سے تھا نہ کہ لوگوں کی نااہلی سے۔ بنا براین خوف انقطاع نبوت بے محل ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ خوف برابری اموال

علا۔ ہم مولیٰ کے معنی اسراء و سلسلہ کے قرار دیں گے اور مقصد یہ ہوگا کہ غلبہ زکریا خائف تھے کہیں ایسا نہ ہو کہ یہ امر اور درود سلسلہ ہو کہ دین کو فاسد کر دیں۔ اسی لیے دعا کی کہ اللہ ایک نئی نسل کے نیک و نیکو رکھے۔

ہم سوال کریں گے کہ یہ روایت کہ جن سے دین میں خطرہ تھا یہ انبیاء تھے کہ غیر انبیاء۔ ظاہر ہے کہ انبیاء سے دین کے لیے کوئی خطرہ نہیں ہو سکتا اس لیے کہ وہ معصوم ہوتے ہیں۔ البتہ طواغیت کی کسی بھی دین کو خطرہ ہو سکتا ہے۔ لیکن اس وقت ہمیں یہ دیکھنا پڑے گا کہ جو نبی آیا ان کے شر و فساد اور فتنہ و ستور الہی کو روک سکتا ہے یا نہیں۔ اگر جو نبی ان کے دفاع کے لیے کافی ہے تو زکریا کو فتنہ کا کیا عمل ہے جبکہ وہ جانتے ہیں کہ الطاف الہیہ بیش نبی کے قیامت تک کے لیے فاسد نہیں اور یہ اتصال زمین و آسمان ناقابلے دنیا باقی رہے گا۔ اور اگر جو نبی دفاع اشلو کے لیے غیر دانی ہے تو زکریا کی دعا بے ثمرہ ہے۔ اس لیے کہ اولاد کا وجود بھی ان کے خوف کو زائل نہیں کر سکتا حالانکہ ظاہر آیت یہ ہے کہ ملی فرضی کے ملنے کے بعد ان کا خوف اللہ ہو جائے گا۔ اس قرینہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مراد قرآن لٹ مال ہے ذکر زکریا نبوت۔ اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ انبیاء میں سلسلہ توارث ہے تو اب خلیفہ کی حدیث قرآن سے معارض ہو گئی اور ہر وہ شخص جو قرآن سے معارض ہو وہ ساقط اور باطل ہے۔ ہم یہ نہیں کر سکتے کہ تمام انبیاء میں سے زکریا کو مستثنیٰ کر دیں اس لیے کہ حدیث خلیفہ قابل تخصیص نہیں ہے۔ لہذا اگر نبوت عدم توارث کی

مقتضی ہے تو ہر نبی کی شان بھی ہوتی چاہیے۔ نبوت زکریا میں کوئی ایسی خصوصیت نہیں ہے کہ وہاں توارث ہو اور باقی کے یہاں نہ ہو۔ آخر زکریا کا کیا مقصد ہے کہ ان کا مال امت کو نہ ملے اولاد لے جائیں؟ یا ان کا امتیاز ہے کہ ان کا مال تو اولاد کو ملے اور باقی کا مال لوگ لوٹ کھائیں۔ اس کے علاوہ حدیث خلیفہ میں لفظ انبیاء میں کوئی تخصیص کی ضرورت بھی نہیں ہے جب کہ ہم نے اس کے مناسب معنی بیان کر دیے جو کہ قرآن سے قطعاً معارض نہیں اب ہمیں کیا ضرورت ہے کہ ایسے معنی قرار دیں جس کی وجہ سے زکریا کو فہرست انبیاء سے خارج کرنا پڑے یہ طریقہ نیکو نہ کہیں کہ انبیاء کی شان جمیع اہل طمع ثروت سے اجل ہے اس لیے ان کے یہاں اکثر توارث مال نہیں ہوتا۔

اب واضح ہو گیا کہ خلیفہ کے مفہوم کی بنا پر روایت کہیت سے بالکل معارض ہے لہذا اسے ترک کرنا واجب ہوگا۔ اور شاید یہی وجہ ہے کہ جب عبد بن قریظ نے آیت مذکورہ سے خلیفہ پر اعتراض کیا تو انھیں کوئی جواب نہ دین پڑا اور نہ آج تک ان کے ملنے والوں نے اس کا کوئی جواب دیا۔ جس کی واحد وجہ یہ ہے کہ وہ لوگ جانتے ہیں کہ آیت سے روایت کا تعارض جہد ہا ہے۔ اور روایت کسی حدیث سے قابل عمل نہیں ہو سکتی۔ ہم یہ نہیں کر سکتے کہ ملی الفاء وجہ دو دلیلوں میں تعارض ہو تو ایک کو مقدم کر سکتے ہیں۔ اور خلیفہ نے حدیث کو مقدم کر دیا۔ اس لیے کہ معارض قرآن باطل و خلافات ہے اسے دلیل نہیں کہتے اور قرآن۔ حتیٰ و صدق۔ اس کا کوئی معارض نہیں ہو سکتا۔

خليفة کی جرح و سرگزشت

(مقام ثانی) متوفی خلیفہ درموضوع علیہ۔ صدیقہ طاہرہ مدعی ہیں کہ رسولؐ نے انھیں فدک عطا کر دیا تھا۔ اور اس کے شاہد ام ایمن علی ابن ابی طالب اور حسنینؑ ہیں۔ خلیفہ نے دعویٰ کو قبول نہیں کیا اور بتیہ کلمہ یعنی دو دو یا ایک مرد اور دو عورت کا مطالبہ کیا۔

۱۔ سب سے پہلا مواخذہ صدیق سے یہ ہوگا کہ وہ اس مسئلہ میں حاکم کیونکر بن گئے حالانکہ کم از کم اس وقت تک ان کی حکومت شریعہ تھی۔ ہم فی الحال اس مواخذہ کو ترک کئے دیتے ہیں اس لیے کہ یہ موضوع انتہائی پیچیدہ ہے۔ جس کے نتیجے میں اسلامی سیاست کا سنگ بنیاد ہی اکھڑ جائے گا۔ اور اس کام کے لیے حساب طویل درکار ہے۔

۲۔ دوسرا مواخذہ یہ ہے کہ جب فدک فاطمہ کے قبضہ میں تھا تو اب انھیں بتیہ پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ اس مقام پر دو پیش ہیں۔

۱۔ فدک کس کے قبضہ میں تھا؟ کیا فدک واقعاً فاطمہ کے ہاتھ میں تھا؟ اس مطلب کا بہترین ثبوت امیر المومنینؑ کا وہ خط ہے جو آپؑ نے عثمان بن حنیف کے نام تحریر فرمایا تھا۔ "ہاں فدک ہمارے ہاتھ میں تھا۔ اس کے بعد قوم نے اس کی طمع کی اور دوسری نے اُن کو دے دیا۔" اس کلمہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ فدک اہلبیتؑ کے ہاتھ میں تھا جیسا کہ روایات شیعہ میں بھی ہے۔ آپؑ کا یہ

فرماناکہ "ہمارے ہاتھ میں فدک تھا" اس سے واضح ہوتا ہے کہ رسولؐ و فاطمہؑ کا ہاتھ ہے نہ کہ دست پیغمبرؐ۔ اس اعتبار سے کہ وہ دست اہلبیتؑ ہے۔ اس لیے کہ پیغمبرؐ کے ہاتھ میں غیر فدک اور اموال بھی تھے اور آپؑ نے فرمایا ہے کہ ہمارے ہاتھ میں فدک تھا۔

۲۔ کیا قبضہ دلیل ملکیت ہے؟ اس کا ثبوت اجماع مسلمین ہے۔ اگر کیا نہ ہوتا تو نظام اجتماعی حیات انسانی غفلت ہو کر رہ جاتا۔

بعض لوگ اس دعویٰ پر کہ فدک فاطمہ کے قبضہ میں تھا یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اگر ایسا ہوتا تو کب ذکر کریں۔ اور اس وقت نہ دعویٰ علیہ کی ضرورت پڑتی اور نہ میراث کی۔ کتب شیعہ میں اس کا جواب موجود ہے کہ اہلبیتؑ نے اس بات سے بھی استدلال کیا ہے۔ لیکن ہم ان کتابوں سے بحث کرنا نہیں چاہتے لیکن یہ بتانا چاہتے ہیں کہ فدک کوئی معمولی زمین یا چھوٹی ملکیت نہیں کہ جس کا قبضہ کوئی قوم سے معلوم ہو جائے بلکہ یہ ایک وسیع الامتیاز ہے جس میں فاطمہؑ کا وکیل انتظام کرنا تھا۔ تو اب بتیہ کہ اس کے قبضہ کا علم غیر وکیل کو کیا ہو سکتا ہے!

یہ بھی معلوم ہے کہ فدک مدینہ سے قریب ہی نہ تھا کہ اہل مدینہ کو اس کے حالات کا علم ہو جائے۔ اور وہ یہ جان لیں کہ اس کا متولی کون ہے۔ بلکہ مدینہ سے چند دنوں کے راستے پر تھا۔ اور ایک یہودی قریب تھا کہ جس کو محیط اسلامی سے کوئی تعلق نہ تھا۔ بنا براس قبضہ کا مشہور نہ ہونا کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ عجیب نہیں کہ صدیقؑ نے خیال کیا ہو کہ اگر میں نے دعویٰ قبضہ کیا تو خلیفہ اس پر بھی

بیتہ طلب کرے گا۔ جس طرح کہ عطیہ کے دعویٰ پر طلب کیا ہے۔ جبکہ خلیفہ کی
دفعہ صریحہ کی نظر میں ظالماد ہے جو کسی حق کے اعتراف پر راضی نہیں۔

اس زمانہ میں تو یہ بھی آسان تھا کہ دلیل فاطمہ کو کوئی پھل مل جاتی ہے
کہ ابوسعید خدری کو کھل گئی اور انھوں نے حدیث عطیہ کو نہیں بیان کیا۔ اور واقعہ کے
چند دنوں بعد اسے ظہر کر دیا۔ یا کوئی بنی قریظہ کو دیتا جس طرح کہ سعد بن حوادہ کو
قتل کر کے اس نے فلولی کو نجات دلائی۔ یا پھر اہل قلعہ سے تہم کر دیا جائے کہ کہ
صدقہ سلیم کو دیکھا ہے جبکہ انھیں ذکوہ کو تہم کیا گیا۔

۲۔ ہم اس اعتراض کو بھی ترک کئے دیتے ہیں بلکہ ایک بنیادی مسئلہ شروع
کر رہے ہیں کہ خلیفہ کو عصمت و منزل کا اعتقاد اور آیتہ تطہیر جس میں فاطمہ شامل
ہیں اس پر ایمان تھا یا نہیں۔ ہم اثبات عصمت کے مسئلے کو طویل دینا نہیں
چاہتے۔ اس سے تو کتب الہیہ بھری ہوئی ہیں جن کا خلیفہ کو بھی علم تھا۔ ان
لے کہ عائشہ خود بھی آیہ تطہیر کی راوی ہیں کہ وہ غصبہ نجار کی شان میں نازل
ہوئی اور اس امر کی تصریح صحاح سنت و شیعہ میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ زول آیت
کے چھ ماہ تک بعد نماز صبح فاطمہ کے دروازہ پر آکر اس آیت کی تلاوت فرماتے تھے۔

سوال یہ ہے کہ خلیفہ نے بیتہ کیوں طلب کیا؟ دعویٰ معلوم بھی علاج بیتہ ہے؟
اور بکر پر معتز ضیق کا کہنا ہے کہ بیتہ حصول گمان غالب کے لیے مقرر کیا گیا ہے اور
ظاہر ہے کہ علم و یقین اس سے اقل ہے۔ بنا بریں جب بیتہ سے حکم جائز ہے
تو علم و قطع سے تو بہر حال جائز ہوگا لیکن یہ خیال ہے کہ یہ اعتراض غیر مناسب ہے
اس لیے کہ ان لوگوں نے بیتہ اور علم کو نفس حاکم میں تاثیر کے اعتبار سے مقابل

قرار دیا ہے۔ اس لیے فیصلہ کیا کہ علم اقلیٰ ہے حالانکہ اس کا مقابلہ واقعہ کے اعتبار
سے ہونا چاہیے اور اس لحاظ سے دونوں برابر ہیں علم بھی خطا کرتا ہے اور بیتہ بھی۔
البتہ اس مقام پر ایک نکتہ ہے جس سے اکثر حضرات غافل ہو گئے ہیں اور
وہ یہ کہ صداقت و ہر اس کے متعلق خلیفہ کا علم کبھی خطا نہیں ہو سکتا اس لیے کہ وہ ان
اسباب سے نہیں حاصل ہوا جس میں اکثر وہم و گہل مرکب ہو جاتا ہے بلکہ اس کا
ملک قرآن کریم ہے جس میں خطا غیر ممکن ہے۔ اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ علم
بصداقت و ہر خطا نہیں ہو سکتا البتہ بیتہ خطا ہو سکتا ہے اور جبکہ بطریق بیتہ حکم
واجب ہے تو بطریق علم تو بہر حال واجب ہوگا۔

دوسرے الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ اگر بیت قرآنی یوں ہوئی کہ فاطمہ دعویٰ
ملکیت شک و عطیہ میں صادق ہیں تو کسی مسلمان کو مجال شک اور کسی حاکم اسلامی
کے لیے عمل تردد باقی نہیں رہ سکتا تھا تو اسی طرح جب قرآن نے عصمت و ہر اس
نفس کوئی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ فاطمہ کوئی دعویٰ خطا نہ کریں گی۔ اب جو یہ دعویٰ
کریں اس کا قبول کرنا واجب ہوگا۔ ان دونوں قسموں کی نفس میں کوئی فرق واضح نہیں
ہے۔ البتہ علمانی فرق مفروض ہے۔

حکم ہم میں بھی استدلال کر سکتے ہیں کہ آج تک کسی مسلمان نے صفیہ زہرا
میں شک نہیں کیا اور کسی نے یہ کہا ہے کہ فاطمہ نے اپنے باپ پر افترا کیا ہے صرف
نزاع اس بات پر تھی کہ آیا فیصلہ کے لیے علم کافی ہے یا پھر بھی بیتہ کی ضرورت
ہے۔ ہم آیت شکر پر حرکت کیے دیتے ہیں لیکن یہ کہتے ہیں کہ جبکہ خلیفہ کو مثل
باقی مسلمانوں کے صفیہ زہرا کا علم تھا اگرچہ اس میں وہ خصوصیات نہ رہے ہیں

جنہیں ہم نے بیان کیا اور وہ بھی قابلِ خطا و اشتباہ رہا ہو اور اس اعتبار سے
 بیتہ سے بہتر یا اس کے مساوی نہ رہا ہو۔ لیکن کیا حاکم کو اپنے علم کی بنا پر حکم کر
 نے کوئی شے ملے ہے؟ قرآن مجید کہتا ہے کہ حاکم اپنے علم کی بنا پر حکم کر سکتا ہے۔
 ارشاد ہوتا ہے اِذَا حُكِمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ اَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ۔
 وَمَنْ خَلَقْنَا امَةً يَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَبِهِ يَعْدِلُونَ۔ حق و
 عدل کے دو لحاظ ہوتے ہیں۔ ایک باعتبارِ واقع و نفس الامر اور ایک بحسب
 موازن قضاوت۔ اور ظاہر ہے کہ برطبقِ بیتہ حکم کرنا اس لحاظ سے عدل ہوتا ہے۔
 خواہ واقع کے اعتبار سے وہ قلعہ ہی کیوں نہ ہو۔ اب اگر عدل آیت میں حق و عدل
 سے مراد پہلا لحاظ یعنی لحاظِ واقع ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ واقع کی بنا پر حاکم
 حکم کر سکتا ہے خواہ بیتہ قائم ہو یا نہ ہو۔ مثلاً اگر حاکم نے معلوم کر لیا ہے کہ فلاں
 مال فلاں شخص کا ہے تو اس کو یہ حکم کرنے کا قطعاً حق ہے۔ اس لیے کہ واقع اور
 حقیقت میں اس کا حق ثابت ہے اور یہ حکم بھی اس لحاظ سے حق و عدل ہوگا۔ اور
 اگر حق و عدل سے مراد آیتوں میں وہ حق و عدل ہے جو بحسب موازن قضاوت ہوتا ہے
 تو پھر کس قسم کا استدلال صحیح نہیں ہوگا۔ اس لیے کہ ذریعہ بتائی ہے لیکن ماحکم
 حق و عدل ہے اور ذریعہ بتائی ہے کہ کون سا حکم خلافِ حق و عدل ہوگا۔ ظاہر ہے کہ آیتوں
 کا واضح مفہوم اعتبارِ اول ہے۔ اس لیے کہ جب کسی شے کی کوئی صفت بیان کی جاتی
 ہے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ شے واقع میں ایسی ہے نہ کہ کسی خاص قاعدہ کی بنا پر۔
 پس حکم بقا کا مطلب اس حق کا حکم ہے جو واقعاً ثابت ہو۔ اس پر واضح دلیل تیسر
 بعدل بھی ہے کہ جو پہلی آیت میں واقع ہوتی ہے۔

یہ بھی واضح ہے کہ اگر مراد حق و عدل قضاوتی ہوں تو پھر اس کے جعل
 کرنے کے بعد یہ حکم کہ ان پر عمل کرنا ٹکرا کر محض ہوگا۔ اس لیے کہ ایسے قوانین کا
 وضع کرنا خود ہی حکمِ عمل ہے۔ برخلاف حکمِ عمل جو واقع۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ حاکم
 کو حقیقت و واقعہ کے مطابق حکم کرنا چاہیے۔ خواہ اس پر کوئی دلیل ہو یا نہ ہو اس لیے
 کہ واقع ہی احکامِ اسلامیہ کا محور اور مرکز قضاوت ہے۔ وغیرہ۔ نتیجہ یہ ہمارا کہ آیات
 اعتبارِ علم حاکم پر توجہ دلائی گئی ہیں۔ اس کے بعد خلیفہ کو کسی تردد و تامل کا حق نہیں
 ہے۔ اس کے علاوہ یہ کہ خود حدیث نے فقط دعویٰ پر اہمل کر کے حکم کیا ہے۔ جبکہ
 جمالی میں ہے کہ بعد وفات پیغمبر اکرم ﷺ علامہ ابنِ حزمی نے ابو بکر کے پاس کچھ
 بھیجا۔۔۔ بولے کہ جس کا بھی پر کوئی قرض ہو یا جس سے اموال نے کوئی وعدہ کیا
 ہو وہ آکر لے۔ جاہل نہ کہنا مجھ سے رسول نے حب ذیل وعدے فرمائے ہیں۔
 ابو بکر نے تین ٹھیاں ہیں جن میں ہر ایک میں پانچ سو درہم تھے۔

طبقات ابنِ سعد میں ابو سعید خدری سے عبارت ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ میں نے دینہ
 میں ابو بکر کی زندگی میں اس وقت جبکہ مالِ بصری آیا جس کا رسول سے کوئی وعدہ
 رہا ہو وہ آئے بیتہ سے لوگ آئے آکر لے گئے۔ اتنے میں ابو البشیر رافعی آئے۔
 ابو بکر نے کہا اے ابو البشیر جب کوئی مال آیا کہو تو تم بھی آکر دو اور یہ کہہ کر ایک
 ہزار چار سو درہم دیے۔ جب خلیفہ نے کسی صحابی سے قرض یا وعدہ و عدل پر بیتہ
 (گوہ) نہیں مانگا تو قائل سے دعویٰ حلیہ پر بیتہ کا مطالبہ کیوں کیا؟ کیا نظام
 قضاوت صرف قائل سے مخصوص تھا یا عدالتِ سامیہ نے قائل کو یہ خصوصیت
 عطا کر دی تھی؟

عجیب بات ہے کہ صحابی رسول کے دعویٰ کو مالِ کثیر میں قبول کر لیا جائے
اور بقعۃ الرسول کا دعویٰ یہ کہہ کر ٹھکرا دیا جائے کہ میت نہیں موجود ہے اگر
مداقت مدعی کا علم فیصلہ کو جائز بنا دیتا ہے تو ظاہر ہے کہ جس کی تقریریں جابر و
ابوالبشیر تہم نہیں اس کی تقریریں فاطمہ زہرا علیہم السلام تہم نہیں ہو سکتیں! اگر صحابہ
کے عطا کردہ دعویٰ کی قبولیت کی بنا پر نہ تھے بلکہ اختلافِ مدعی کی بنا پر امتیاز
دیے گئے تھے تو پھر فتنہ کے معاملہ میں یہ احتیاط کیوں نہیں کی گئی؟ اس طرح
مدعی نے وعدوں کو بلا دلیل و بقیہ چھوڑ کر دوبارہ علیہ زہرا کو روک دیا۔ جس میں
وعدہ و علیہ کا فرق قیامت تک کے لیے تشنہ جواب رہ گیا۔

اب ہم اپنے اصرار کو ایک نئی بنا پر قائم کرتے ہیں اور وہ ہیں کہ ہم اس
بات کو تسلیم کیے بغیر کہ حکام کو اپنے علم کی بنا پر غیر بیتہ کے حکم کرنے کا کوئی حق نہیں
ہے لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مدعی نے خود دعویٰ علیہ کی گواہی کیوں نہ دی؟ جب
کہ انہیں صداقت و سچا کا علم تھا۔ اگر وہ اپنی گواہی کو علی کی گواہی کے ساتھ ملا دیتے تو
بیتہ کامل ہو جاتا اور حق ثابت ہو جاتا۔ یہ بھی واضح رہے کہ ان کا حکم بن جانا ان کی
گواہی کو ساتھ نہیں کرنا اس لیے کہ اختیارِ بیتہ کی دلیلیں غیر حاکم سے مخصوص نہیں ہیں
بلکہ انھیں ہر ایک کے لیے عرویت حاصل ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ خلیفہ نے
واقعہ معلوم کر کے یہ ترک کیا؟ اس امر کی وضاحت کے لیے ہم دوبارہ کا فرق واضح
کر دینا چاہتے ہیں کہ اکثر علماء نے غلط کر دیا ہے۔

۱) مدعی کے قول کے مطابق حکم کرنا وہ آثار واقع کا ناقد کرنا۔

اگر ہم تسلیم کر لیں کہ پہلا امر بیتہ پر موقوف ہے تو دوسرا تو بہر حال واجب

اس لیے کہ یہ حکم نہیں ہے کہ اس میں حدود و قیود مقرر کیے جائیں۔ مثلاً اگر کسی کو
معلوم ہو جائے کہ میرا مکان دوسرے کے ہے تو مکان سے دے دیا حکم نہیں کجا جاتا
بلکہ اسے قانونِ حاکم کا اجراء کجا جاتا ہے۔ جس طرح سے اگر کوئی شخص خود حاکم
پر کوئی دعویٰ کرے یا کسی طرح بیت کو دے کہ تمہارا مکان میرا ہے تو حاکم کو کسے دے
دینا چاہیے۔ اور یہ تضاد نہیں ہے بلکہ یہ بات غلامِ حاکم و حکم بھی ثابت ہے۔ اس لیے
کہ قبضہ و غزوہ دلیلِ صداقت شرعی نہیں ہیں بلکہ آئندگی و حاقی ہیں اور آئندہ واقعہ
کا بد کرنا ہر مسلمان کا فرض ہے۔ اگر حاکم کسی شخص کے لیے کسی مکان کی ملکیت کا حکم
کے یا یہ کہ مکان پر آئندگی، رتبہ کہے تو ان دونوں باتوں کا فرق یہ ہو گا کہ اختلافات
قطع نہ کرے۔ اگر حاکم نے کوئی فیصلہ کر دیا تو اب تمام مسلمانوں کے لیے اس کا تقاضا
کرنا حرام ہے۔ اور سب پر اس کے آثار و رتبہ کرنا واجب ہیں جس کی دلیل صرف
ہیکم حاکم ہے۔ اور کسی شے کی ضرورت نہیں ہے۔ بخلاف تطبیقِ آئندگی کے
اس لیے کہ یہ حاقی کا شخصی فعل ہے اس کا امتیاز لازم نہیں ہے۔ بلکہ ہر شخص
اپنے علم کے مطابق اس شے سے معاملہ کرے گا۔

تیسرا کلام یہ ہے کہ حبیب خلیفہ کو فاطمہ کی ملکیت کا علم تھا تو انھیں
فدک میں کسی قسم کے تقرون کا حق نہ تھا خواہ حکم کرنا ان کے لیے جائز ہو یا نہ ہو۔
اور اس واقعہ میں ان کے علاوہ کوئی اور منکر بھی نہیں تھا کہ جس سے قسم لے کر اسے
مال دے دیا جائے۔ اس لیے کہ جن اصول کی فاطمہ علیہا السلام تھیں یا تو وہ مالِ ان کا تھا
یا مسلمانوں کا۔ اور فرض یہ ہے کہ ابو بکر خلیفہ مسلمان تھے لہذا یہ ولیِ مسلمان بھی
تھے۔ اور ان کا فرض تھا کہ ان کے حقوق کا تحفظ کرتے۔ اگر فاطمہ اپنے دعویٰ

میں سچی تھیں اور مسلمانوں میں کوئی ان کا مخالف نہ تھا تو ان سے سلب منصب کرنا ناجائز تھا۔ بیشہ کا نہ ہونا فیصلہ کو حرام بناتا ہے نہ کہ غصب کو جائز و حلال۔

خلاصہ یہ ہوا کہ اپنے علم کی بنا پر حکم ذکر سکنا غلیف کے عامل کو خفیف نہیں بنا سکتا اور انہیں اس امتحان میں کامیاب نہیں بنا سکتا۔

والآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین ۵



صدقہ

- (۱) جب ہر درجہ جنگ دست ہو جاؤ تب اللہ سے صدقہ کے ذریعے تجارت کرو۔
- (۲) غول و رزق کو صدقہ کے ذریعے طلب کرو۔
- (۳) صدقہ نجات دینے والی دولت ہے اور دنیا میں بدوں کے اعمال کی آخرت میں آنکھوں کی ٹھنڈک ہوں گے۔
- (۴) اپنے ایمان کو صدقہ کے ذریعے مخلوق کو لو۔
- (۵) جب انسان مر جائے تو اس کے تمام اعمال کا سلسلہ ٹوٹ جاتا ہے۔ جز تین اعمال کے: صدقہ جاریہ، وہ علم جس کی وہ لوگوں کو تعلیم دیا کرتا تھا اور لوگوں اس سے استفادہ کیا اور وہ صلح جلا جو اس کے لئے دعا کرتا ہو۔
- (۶) چار چیزیں جنت کی طرف بلاتی ہیں اپنی مصیبت کو چھپانا پوشیدہ طور سے صدقہ دینا اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ نیکی اور بکثرت۔ لا الہ الاہ۔ کہا۔
- (۷) تحقیق صدقہ گناہ کو فتنہ کر دیتا ہے۔
- (۸) تین چیزیں انسان کو رخصتے صائب پہنچاتی ہیں: کثرت استغفار، انکساری اور کثرت صدقہ۔
- (۹) صدقہ بلاؤں اور سزاؤں کو دفع کر دیتا ہے۔
- (۱۰) صدقہ بہترین ذخیروں میں سے ہے۔

(۱۱) رازداری کا صدق بہترین نیکیوں میں سے ہے۔

(۱۲) صدق برے مقامات سے بچا لیتا ہے۔

(۱۳) صدق دولت مندوں کا خزانہ ہے۔

(۱۴) حقہ خیر ترین نیکی رازداری کا صدق اور صلہ رحم کرنا ہے۔

(۱۵) صدق کے ذریعے (موت کے معین) وقت کو بوجایا جاتا ہے۔

(۱۶) دولت کی برکت صدق میں ہے۔

(۱۷) رازداری کا صدق گناہوں کو چھپاتا ہے۔

(۱۸) صادق صدق دغا بازی موت کو کالی بناتا ہے۔

ضیافت

(۱) آپ اپنے ایک صحابی، علامہ بن زیاد حدادی کے پاس عیادت کے لئے تشریف لے گئے وہاں جب آپ نے ان کے گھر کی وسعت دیکھی تو فرمایا۔
- تمہیں اس دنیا میں اتنے وسیع گھر کی کیا ضرورت تھی جب کہ تم آخرت میں اس کے زیادہ محتاج رہو گے۔
الہیہ اب اگر تم چاہتے ہو کہ اس گھر کے ذریعے اپنی آخرت پالو تو اس میں ہمان کواری کرو صلہ رحم اور اس گھر سے حقوق الہی کو ادا کرو اس طرح کرنے کے بعد تم اپنے آپ کو اس کے ذریعے آخرت میں پہنچا سوا پاؤ گے۔

(۲) اللہ نے جسے دولت عطا کی ہو اسے اس دولت کے ذریعے رشتہ داروں کی مدد اور بہترین ہمان کواری کرنا چاہئے۔

(۳) ایک دن آپ دوسرے نے آپ سے پوچھا گیا کہ آپ کیونکر دوسرے ہیں تو آپ نے فرمایا۔ سات دن سے میرے پاس کوئی ہمان نہیں آیا مجھے خوف ہے کہ مجھ پر میری اہانت نہ کرے۔

(۴) جو مومن بھی ہمان کو پسند کرے وہ اپنی قبر سے اس طرح اٹھے گا کہ اس کا چہرہ چوہوں کے چاند کی طرح (دیکھا) ہو گا لوگ اسے دیکھتے ہی کہیں گے یہ نبی مرسل کے علاوہ اور کوئی ہو ہی نہیں سکتا تب ایک فرشتہ کہے گا۔
- مومن ہے جو ہمان کو پسند کرنا تھا اور اس کا احرام کرنا تھا لہذا اس کے سے جنت میں داخل ہونے کے سوائے کوئی دوسری راہ نہیں ہے۔

﴿التماس سورة الفاتحه﴾

سیدہ فاطمہ رضوی بنت سید حسن رضوی

سید ابوذر شہرت بلگرامی ابن سید حسن رضوی

سید مظاہر حسین نقوی ابن سید محمد نقوی

سید محمد نقوی ابن سید ظہیر الحسن نقوی

سید الطاف حسین ابن سید محمد علی نقوی

سیدہ ام حبیبہ بیگم

حاجی شیخ علیم الدین

شمسہاد علی شیخ

مسح الدین خان

فاطمہ خاتون

شمس الدین خان

وجملہ شہداء و مرحومین ملت جعفریہ

طالباں پر دعا

سید حسن علی نقوی ، حسن ضیاء خان
سعد شمیم ، حافظ محمد علی جعفری

الْبَيْتُ الْمَقَامُ

naqviz@live.com

Hassan